

Analyse Begroting 2007

Rotterdam, november 2006

1 Inleiding

In mijn Politiek Testimonium uit 2002 maakte ik o.a. een analyse van de Begroting 2002. Een goede begroting laat zich lezen als een spannend verhaal. Verkiezingspraatjes en allerlei toespraken zijn maar woorden. Hoe verdeelt men het geld? En natuurlijk reken ik altijd tussen de sommetjes op warme woorden over burgers nabij beleid. En dat hoeft niet duur te zijn. Er is inmiddels een nieuw Dagelijks Bestuur van een ongekeerde samenstelling. Niet langer VVD/PvdA/CDA/x maar PvdA/CDA/GroenLinks/Onafhankelijke Partij Leefbare Wijk (OPLW). Tijd dus om de analyse op te frissen en te kijken waar verschuivingen en verbeteringen en verslechteringen zitten.

Aangezien de CDA-er ooit zei dat hij GroenLinks-er zou zijn als er geen CDA was, en de OPLW-ster volgens mij lid is van de PvdA (of zwaar sympathiseert)¹ kan ik de signatuur van het college samenvatten als PvdA/GroenLinks. Dat zou flinke verschuivingen moeten opleveren in de Begroting. Misschien niet die voor 2007, maar dan toch de vooruitblik voor 2010.

Deze analyse is mede geschreven voor mijn boek over bedrijfsongevallen in deelgemeentelijk beleid dat in 2007 uitkomt. Het wordt onderdeel van de hoofdstukken over “Begroot – waar heeft de deelgemeente het over”.

2 Verdeling

De deelgemeentelijke organisatie is de laatste jaren flink op de schop gegaan. Invoering van programma's (waardoor je beter weet welke kant het op gaat), toerekening van kosten aan die programma's, opheffing van vage en onnodige organisatie-indelingen. De organisatie bestaat vanaf 2006 nog maar uit drie delen: Publiekszaken, Beleid en Ontwikkeling, Middelen en Control. Dat is dus niet door de nieuwe PvdA/GroenLinks bezems ingezet, en die veranderen er ook niets aan.

De nieuwe afdeling Publiekszaken heeft een rationele kant, en een politiek/organisatorische kant. Rationeel is het handig alle publieksactiviteiten, zeg maar de core-business van een deelgemeente, bij elkaar te zetten. Rationeel is het verklaarbaar om Burgerzaken en de servicebalie van de voormalige sector Ruimtelijke Ordening en Beheer (waar je terecht kon en kunt voor antwoorden op vragen variërend van bestemmingsplannen tot lantaarnpalen tot losse stoeptegels) bij elkaar te zetten.

Om politiek/organisatorische redenen, denk ik, hebben ze er ook de afdeling Communicatie bijgevoegd. Natuurlijk heeft communicatie en voorlichting een burgers nabij gezicht. Echter, in de praktijk bestaat de deelgemeentelijke nieuwsbrief uit zwaar politiek gestuurde stukken (“gekleurde waarheid”) en zou je andere taken als het begeleiden van deelgemeentebestuurders in hun communicatie (speeches, coaching) niet echt omschrijven als een publieksdienst. Evenals het Burgerjaarverslag.

Een voorbeeld van gekleurde informatie. Er is in onze deelgemeente een wijkbus waar mensen, vooral ouderen, voor een klein bedrag zich mee laten vervoeren van deur naar deur. Dat was een vrijwilligersproject, waar toch wat geld bij moet om de bussen aan het rijden te houden. Een

¹ Mijn persoonlijke analyse volgt uit zo ervaren stemgedrag en gesprekken. De betreffende bestuurder laat weten nooit lid te zijn geweest van de PvdA. En dat vaak naar landelijke partij sympathieën wordt geraden. De enige sympathie is voor de deelgemeente.

bestuurder van de deelgemeente kortte die club op de subsidie. Zijn opvolger liet onderzoeken of dat terecht was. En de volgende draaide de korting terug. Dat kwam in de nieuwsbrief als hoera-verhaal. Terwijl eigenlijk, zou je kunnen zeggen, wanbeleid was gevoerd met het terugdraaien naar de oude situatie als eindresultaat.

De deelgemeentelijke pagina in de Postiljon, met vooral activiteiten die gemeentelijke diensten gaan ondernemen kan geen dagtaak zijn. Daarom veeg ik in deze analyse de afdeling Communicatie op de hoop van Bestuurskosten (dagelijks bestuur, deelraad). De andere politiek/organisatorische verandering die het vorige college doorvoerde is om de budgetten "Bezwaar en Beroep" en "Aansprakelijkheid" over te hevelen van het programma "Juridische Zaken" naar Publiekszaken. Het is raar om het maken en uitvoeren van beleid een eigen rationaliteit te geven in de Begroting, en zodra er kosten worden gemaakt als burgers ertegen te hoop lopen, of schade claimen, dat onder de vlag "kijk eens wat we burgers nabij zijn" te etaleren. Interessant is dat de afdeling Publiekszaken verder een eigen (buiten de samengevoegde delen) onderdeel van de begroting heeft gekregen. Het geheel is meer dan de som der delen. Waar ik in de verantwoording daarover dan weer dingen lees die vroeger gewoon onder Voorlichting vielen, een van de delen. Ik tel het zelfstandig onderdeel Publiekszaken dus ook maar gewoon bij "bestuurskosten".

Voor de vergelijking tel ik toch maar Burgerzaken, dat met de uitgifte van paspoorten en rijbewijzen een eigen plek inneemt, als los onderdeel van de organisatie. En het Servicebureau als onderdeel van Buitenruimte, want uiteindelijk gaat het om een soort overhead op het onderhoud Buitenruimte. Zie dat niet als een negatieve opmerking, want het is juist erg goed deze frontdesk zo helder in te richten.

In 2002 bleek een overzicht van de Begroting mooi te construeren door muntjes van ieder 269.000 Euro te verdelen over de begrotingsposten. Dat bedrag is ontstaan door in 2002 met de begrotingssystematiek van toen precies 50 muntjes te besteden en te verdelen over de onderwerpen. Met de Begroting 2006 in de hand lagen er inmiddels 60 muntjes bij 2002 en 67 bij 2006. Deze Begroting 2007 laat zelfs 77 muntjes zien terugblikkend op 2006 en voorspelt er 69 voor 2010.

Behalve een toename in budgetruimte is het grote verschil tussen 2002 en 2006 hoe er wordt omgegaan met reserves. Dat geeft ook maar weer eens aan dat het beoordelen en controleren van overheidsuitgaven mede wordt bepaald door de boekhouder in overheidsdienst. De meerjarenraming van de Begroting 2007 kijkt terug op 2006 met 2,2 miljoen Euro méér te besteden dan vorig jaar voorzien! Misschien is dat de kracht van de deelgemeente: om effectief op knelpunten (straat- en groenonderhoud in dit geval) oplossingen te creëren.






















3 Inhoudelijk
























Wat valt op?

- Noodzakelijk en jaarlijks terugkerend onderhoud aan wegen en groenvoorzieningen bepalen voor een groot deel de onvrije beleidsruimte van de deelgemeente. Daar komen dan de vaste relaties bij met leveranciers die vaak alleen leveren aan de deelgemeente en daardoor eigenlijk gewoon onderdeel zijn van de overheid, maar niet als zodanig op de begroting staan.
- De kosten van het Bestuur stijgen sinds 2002 geleidelijk, en dat is niet alleen door een andere manier van begroten. Een mogelijke verklaring is dat tussen 2000 en 2004 de salarissen van de leden van het bestuurscollege stegen van 3.941,08 Euro per maand naar 5.925,23 Euro (≈50%). In het verleden zette de deelraad 3 volle salarissen (fte's) in voor het Dagelijks Bestuur, die eventueel werden verdeeld over 4 bestuurders. Voor de komende periode 2006-2010 zelfs maar 2,9 salaris met 4 bestuurders. Alleen, in de periode 2004-2006 deden maar 2 bestuurders al het werk. Het kan dus met minder!
- Tussen 2002 en 2006 stegen zowel de uitgaven aan Straten en Groen, als Buurt- en Opbouwwerk. Tussen 2005 (2006 is een exceptioneel jaar gebleken) en 2010 dalen de inkomsten van de deelgemeente (van 71 muntjes naar 69), maar stijgt het onderhoud van de buitenruimte. De welzijnstaken blijven onaangeroerd.
- Elke beschuldiging dat het vorige college van VVD/PvdA/CDA "asociaal" was, is onhoudbaar, omdat er meer geld werd uitgegeven op sociale onderwerpen. Politici gebruiken de term "asociaal" graag als er minder Euro's gaan naar de welzijnsindustrie, of dat geld nu effectief wordt besteed of niet. Nadere analyse levert op dat de stijging van Buurt- en Opbouwwerk tussen 2002 en 2006 vooral komt door flink meer geld voor jeugdbeleid: meer dan 7 ton per jaar. Dat komt ook doordat de peuterspeelzalen met 3 ton vroeger onder "kinderopvang" vielen en nu onder jeugdbeleid. Het nieuwe college van PvdA/CDA/GroenLinks/OPLW laat

onderhoud van buitenruimte stijgen (2010 ten opzichte van het "normale" jaar 2005) en houdt welzijnsuitgaven stabiel en is naar hun eigen retoriek van vroeger "asociaal". Niet in werkelijkheid, hoor, want vooral burgers die werken bij de instellingen die de subsidies krijgen hebben wat aan welzijnsbeleid, en de gewone burger is het best geholpen met goede wegen en mooie groenvoorzieningen.

- Het budget voor Sport en Recreatie bestaat voor een groot deel uit het geld dat elk jaar moet worden bijgepast in de exploitatie van spotcomplex De Wilgenring: ongeveer 1 miljoen. Daarbovenop hadden de ambtenaren die het zwembad runnen de belastingbetaler via de deelgemeente verzocht voor 2006 nog 17.000 Euro extra te doneren om te vieren dat deze kostenpost 10 jaar bestaat en het ambtelijk management er al 10 jaar niet in slaagt om noodzakelijke reparaties te doen en vandalen (financieel) aan te spreken op hun gedrag.

| | | |
|-----------------------------------|------|--|
| Bestuursorganen en -apparaat | 2002 |  (5) |
| | 2006 |  (7) |
| Burgerzaken | 2002 |  (2) |
| | 2006 |  (1) |
| Straten en Groen | 2002 |  (26) |
| | 2006 |  (31) |
| Veiligheid en Verkeer | 2002 |  (4) |
| | 2006 |  (1) |
| Ruimtelijke Ordening | 2002 |  (5) |
| | 2006 |  (5) |
| Buurt- en Opbouwwerk | 2002 |  (4) |
| | 2006 |  (7) |
| Maatschappelijke Begeleiding | 2002 |  (3) |
| | 2006 |  (3) |
| Sport en Recreatie | 2002 |  (6) |
| | 2006 |  (8) |
| Werkgelegenheid en Economie | 2002 |  (1) |
| | 2006 |  (2) |
| Kinderopvang | 2002 |  (4) |
| | 2006 | (0) |
| Wijkaanpak | 2002 | (0) |
| | 2006 |  (1) |
| Vernieuwbouw Raadhuis | 2002 | (0) |
| | 2006 |  (2) |
| Totaal muntjes: 2002 60, 2006 67. | | Bronnen: Begroting 2006 en eerdere begrotingen |

| | | |
|------------------------------|-----------|--|
| Bestuursorganen en -apparaat | 2005/2006 |  (7) |
| | 2010 |  (8) |
| Burgerzaken | 2005/2006 |  (1) |
| | 2010 |  (1) |
| Straten en Groen | 2005 |  (35) |
| | 2006 |  (35) |
| | 2010 |  (42) |
| Ruimtelijke Ordening | 2005/2006 |  (5) |
| | 2010 |  (4) |
| Buurt- en Opbouwwerk | 2005/2006 |  (3) |
| | 2010 |  (3) |
| Maatschappelijke Begeleiding | 2005/2006 |  (1) |
| | 2010 |  (1) |
| Sport en Recreatie | 2005/2006 |  (7) |
| | 2010 |  (7) |
| Werkgelegenheid en Economie | 2005/2006 |  (2) |
| | 2010 |  (1) |
| Jeugd- en Jongerenbeleid | 2005/2006 |  (4) |
| | 2010 |  (4) |
| Ouderenwerk | 2005/2006 |  (2) |
| | 2010 |  (2) |
| Wijkaanpak | 2005 | (0) |
| | 2006 |  (2) |
| | 2010 |  (1) |

Totaal muntjes: 2005 71, 2006 77, 2010 69.

Bron: Begroting 2007

Grappig: een paar jaar geleden wilde de deelgemeente wat aan de bodemloze put doen door de tarieven voor het schoolzwemmen met 20% te verhogen. De wethouder van de centrale stad die dat moet betalen regelde toen dat alle schoolkinderen met bussen naar andere zwembaden zouden gaan, waardoor juist een strop ontstond. Lesje marktwerking? Of komt het omdat de ene sublokale overheid meer budget toekent aan hun zwembad (ten koste, dus, van andere diensten voor hun burgers) dan de andere sublokale overheid, en de centrale overheid shopt daarin. In dat systeem zou de sublokale overheid die bijvoorbeeld stopt met groenonderhoud en een gratis zwembad aanbiedt, alle schoolzwemmen uit Rotterdam aantrekken.

- Kinderopvang is geen deelgemeentelijke taak meer na de wetswijzigingen van een paar jaar geleden. De grote voormalige stichting kinderopvang is nu een BV.

Die grote BV verkreeg als partner van de overheid de mooiste plekken voor kinderopvang en peuterspeelzalen. In 2006 veranderde het deelgemeentelijk beleid voor peuterspeelzalen door niet meer grote zakken geld naar instellingen te schuiven, maar met "rugzakjes" te werken. Kinderen waar dat nodig is helpen met subsidie. Problemen aanpakken in plaats van geld schuiven. Natuurlijk in de verkiezingsstrijd voor de deelraad, tijdens een verkiezingsdebat, kwam aan de orde dat er nota bene drie voormalig fors gesubsidieerde peuterspeelzalen zouden sluiten. Dat is inmiddels ook gebeurd. Er zijn andere ervaren ondernemers die graag de plek van de BV innemen, en betaalbare en kwalitatief goede peuterspeelzalen willen exploiteren. Helaas blijft de BV de mooiste locaties bezetten voor andere activiteiten, en moeten klantjes van peuterspeelzalen maar verhuizen.²

In mijn politiek testimonium bij mijn afscheid als deelgemeentelijk wethouder kaartte ik de slechte onderbouwing van begrotingsparagrafen aan. Samenlevingsopbouw (nu: "Maatschappelijke Participatie") werd als volgt beschreven:

| | |
|------------------------|--|
| Doelstellingen: | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ervoor zorgdragen dat een breed aanbod van activiteiten wordt georganiseerd, zodat de burgers (zowel individueel als in groepsverband) de mogelijkheid krijgen door middel van het deelnemen aan deze activiteiten hun sociaal en maatschappelijk leven verder vorm te geven; ▪ Er voor zorgdragen dat goed verspreid (in geografische zin) over de deelgemeente club- en buurthuizen zijn gevestigd, zodat de burgers de activiteiten in het kader van samenlevingsopbouw dicht bij huis kunnen doen. ▪ Er voor zorgdragen dat een aanbod van activiteiten en ondersteuning wordt gerealiseerd, zodat allochtone inwoners de mogelijkheid krijgen zich te integreren in de Nederlandse samenleving. ▪ Bewonersorganisaties in de gelegenheid stellen de belangen van hun wijk in zo breed mogelijke zin te behartigen, zodat de leefbaarheid van de wijk verbetert. ▪ Het verbeteren van de sociale contacten tussen bewoners, in elk geval op het niveau van meer participatie en interactie en zo mogelijk het verbeteren van de onderlinge verstandhouding tussen bewoners, teneinde de leefbaarheid en veiligheid in de deelgemeente te verbeteren. |
| Prestaties: | <p>Het verlenen van subsidie aan de Stichting Samenlevingsopbouw Noordrand (SSN) door middel van het inkopen van de volgende producten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ opbouwwerk bewonersorganisaties ▪ opbouwwerk migranten ▪ activiteitenbudget migranten ▪ volwassenenwerk dat bestaat uit recreatieve en educatieve activiteiten en werkgelegenheidsbegeleiding |

² "Peuterspeelzalen hebben de toekomst", februari 2006, zie <http://www.politiekactief.net/artikelen/0602psz.shtml>

Voor de in te kopen producten afspraken maken over kwantiteit en kwaliteit, een evaluatiesystematiek en een planning & control systematiek.

In de kostprijs van de producten zijn de huisvestingslasten van de verschillende accommodaties opgenomen en geaccepteerd, zodat SSN de mogelijkheid heeft de verschillende accommodaties te exploiteren.

Het verlenen van subsidie aan de bewonersorganisaties, waarbij budgetafspraken worden gemaakt over uit te voeren activiteiten.

Doelstelling in 2002 was het organiseren van activiteiten, met als prestatie het geven van subsidie. De Begroting 2007 is qua formulering niet veel anders dan die van 2006, dus we kunnen kijken of dat vorige college een flinke slag maakte in de onderbouwing van de uitgaven, en het bestaansrecht van de deelgemeente.

3.1 Paragraaf “Dagelijks Bestuur”

Er wordt geen doelstelling of beoogd effect geformuleerd. Raar in de voortdurende discussie over kwaliteit en functioneren van de deelgemeenten. Er is een Dagelijks Bestuur van de deelgemeente van 2,9 fte zonder doel of effect? Ik moet terugbladeren naar de Begroting 2004, blz. 68. Daar stond: “Het scheppen van de randvoorwaarden voor het op een democratische en controleerbare wijze laten functioneren van het dagelijks bestuur en de voorzitter.” Dat zou een mooie zijn. Verder zou men kunnen verwijzen naar de gedragscode voor Dagelijks Bestuurders. En omdat er declaraties worden gedaan voor scholing zou je daar wat over kunnen zeggen. Wat voor effect wordt beoogd met scholing van bestuurders. En formuleer alles ten opzichte van de burger. Scholing van bestuurders op kosten van de belastingbetaler is vanzelfsprekend niet voor het eigen plezier van de bestuurder.

3.2 Paragraaf “Maatschappelijke Participatie”

| | |
|-------------------------|---|
| PRODUCT-OMSCHRIJVING: | Het geheel aan activiteiten, dat ertoe bijdraagt dat inwoners participeren en bijdragen aan de sociale cohesie, teneinde de leefbaarheid en de veiligheid in de eigen leefomgeving en de deelgemeente te verbeteren. |
| DOELSTELLINGEN/-EFFECT: | <p>Opbouwwerk heeft tot doel d.m.v. professionele ondersteuning, de participatie van bewoners te bevorderen. Daarbij horen de volgende uitgangspunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opbouwwerk dient zich te richten op het bevorderen van sociale cohesie en leefbaarheid en op achterstandsbestrijding, is pro-actief, is ondersteunend en niet uitvoerend. 2. Bij het opbouwwerk vindt een splitsing plaats in de taken tussen een basispakket en een projectensubsidie. 3. Inzet van het Opbouwwerk daar waar er geen voorliggende voorziening is. <p>Sociaal cultureel werk heeft tot doel de achterstandsbestrijding, de sociale cohesie en zelfredzaamheid te bevorderen.</p> <p>Bepaalde vormen van ontspanning, ontmoeting en ontwikkeling zijn ook te zien als middel om leefbaarheid en zelfredzaamheid te vergroten. Daarbij hoort het volgende uitgangspunt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Al het sociaal-cultureel werk (scw) dient gericht te zijn op achterstandsbestrijding c.q. verbeteren van de zelfredzaamheid en op sociale cohesie en leefbaarheid. <p>Het faciliteren van erkende bewonersorganisaties teneinde hen in staat te stellen bewonersparticipatie te realiseren. Daarbij horen de volgende uitgangspunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Erkende bewonersorganisaties zijn gesprekspartners van de deelgemeente. 2. Bewonersorganisaties maken deel uit van het vastgestelde participatiebeleid van de deelgemeente. 3. Er vindt een splitsing plaats in de subsidies te weten basispakket en een projectensubsidie. 4. Ondersteuning moet efficiënt worden georganiseerd. 5. Bewonersorganisaties zijn van en voor de bewoners en garanderen de mogelijkheid van bewonersparticipatie 6. Per wijk wordt een BO erkend. (Dit zijn de BO's: SBO (Schiebroek), Molenlaankwartier, 110 Morgen, Terbregge's Belang, Kleiwegkwartier, Oud-Hillegersberg) <p>Achterstandbeleid heeft als doel de maatschappelijke integratie voor de kwetsbare groepen te bevorderen en daarbij behoren de volgende uitgangspunten:</p> <p>Activiteiten gericht op leefbaarheid en sociale cohesie; Relatie met andere beleidsterreinen (jeugdbeleid, peuterspeelzalen, opvoedingsondersteuning etc.); Bijzondere aandacht voor meisjes en vrouwen.</p> |

Veel beter dan vroeger. Hoewel er grote twijfels kunnen zijn aan de uiteindelijke effectiviteit zit het qua formulering redelijk en uitgebreid in elkaar. Helaas staat er nog een aparte doelstelling voor de erkende bewonersorganisaties waarin de burger-in-de-straat niet wordt genoemd. Dat is schadelijk, omdat in het verleden is gebleken dat bewonersorganisaties veel subsidie opstrekten, en vervolgens

bewoners uit de buurt de koude schouder gaven als die om hulp kwamen (SBO Schiebroek, BOK Kleiwegkwartier). Of zelfs bij aanstaande grote infrastructurele werken met grote invloed op hun vermoede achterban niet de moeite namen om op te komen dagen bij het inspreken (recent nog SBO over A16/A13).

Hier valt nog wat anders op onder de kop "Financiële toelichting inzake Begroting 2006/2007" (vorige college, vorige begroting, dus):

De bedragen inzake Thermiek zijn gebaseerd op de offerte 2006 van Thermiek verhoogd met het accrespercentage.

Thermiek is de monopolistische leverancier die al jaren aan de deelgemeente vastgebakken zit.

Mijn uitgangspunten voor een correcte begroting:

- Elke begrotingspost is in principe 0 Euro. Er moet gemotiveerd worden waarom het niet 0 is. Zo werkt het niet bij de deelgemeente. Uitgaven hebben een eigen bestaansrecht en worden met percentages automatisch verhoogd.
- Elke begrotingspost heeft een einde. Een contract eindigt, waarna de relatie opnieuw wordt bekeken. Ik heb geen moeite met langjarige contracten (2, 3 of 4 jaar). Bij de deelgemeente, vooral met Thermiek, is het zo dat beleid kan wijzigen, de opzet kan wijzigen, de deelgemeente of de leverancier zelf kan reorganiseren, uiteindelijk zie je jaar na jaar na jaar gewoon dezelfde koppen...

3.3 Paragraaf "Kunst en Cultuur"

| | |
|-------------------------|--|
| PRODUCT-OMSCHRIJVING: | Het scheppen van randvoorwaarden ter bevordering van actieve en passieve amateur kunstbeoefening en kunstuitingen. |
| DOELSTELLINGEN/-EFFECT: | <ul style="list-style-type: none"> • Kunstbeoefening stimuleren en verspreiden door het ontwikkelen van activiteiten en verzorgen van publiciteit; • Integratie van kunst en cultuur in de deelgemeente door het stimuleren van contacten van de inwoners met kunst en cultuur. • Het realiseren van een cultureel Platform dat gedragen wordt door de kunstinstellingen uit de deelgemeente, waarin de deelgemeente faciliterend optreedt. |
| KWALITEIT: (MIN. 1) | <ul style="list-style-type: none"> • proces van subsidieverlening volgens de regels van de SvR en de nadere beleidsregels; |

Wat die burger dan moet met dat opgelegd pandoer van kunst en cultuur is de vraag. Het zal wel in een nota staan. Dat mensen tussen de schuifdeuren (we hebben het over amateurkunstbeoefening) leuke dingen doen is prachtig, en ze hebben er veel plezier aan, maar moet je het verder subsidiëren? Als iemand wijkoverschrijdend talent heeft komt dat toch wel bovendrijven? En dat is dan weer geen doelstelling. Voor je het weet heb je een deelgemeentelijke kopie van een stadsschouwburg, waar gesubsidieerd toneel voor anderhalve man en een paardenkop toeren opvoert. Het gaat om 53.000 (2007)-55.000 Euro (2010).

3.4 Paragraaf "Wijkaanpak"

| | |
|-------------------------|---|
| PRODUCT-OMSCHRIJVING: | Herstructurering van (delen van) de wijk 110-Morgen en Schiebroek in combinatie met sociale en economische maatregelen. |
| DOELSTELLINGEN/-EFFECT: | Het verbeteren van de economische, sociale en fysieke structuur voor de korte en de middellange termijn door uitvoering te geven aan de wijkaanpak 110-Morgen en Schiebroek in samenspraak met de corporaties (Schiebroek) en de woningbouwvereniging (110-morgen), projectontwikkelaars, bewoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen. |

Juist in de wijkaanpak gaat in Schiebroek het nodige fout. Daar waren afspraken met bewoners, in best aardige interactieve beleidsvorming. De raad bekrachtigde bijvoorbeeld een besluit tot herbouw van 47% bereikbare woningen. Daarna gingen dagelijks bestuurders ermee aan de haal en het eind van het liedje is dat er woningen komen van 521 Euro per maand. Daarmee worden mensen met een kleine beurs gijzelaar van een systeem van huurtoeslagen. Terwijl leuke moderne woningen van 75 m² te bouwen en verhuren zijn voor 200 Euro per maand.³ Juist het ontbreken van een leidende rol van het contact tussen burgernabij bestuur en burger is tekenend, en in Schiebroek funest gebleken. 110 Morgen is een mooi voorbeeld van waar het wél goed gaat. Toch even 740.000 Euro in 2007 voor gekonkel met corporaties en projectontwikkelaars?

³ "Overwinsten op sociale woningen in Schiebroek?", augustus 2006, <http://www.politiekactief.net/artikelen/0608huren.shtml>

3.5 Paragraaf “Vernieuwbouw CNA Looslaan”

| | |
|-------------------------|--|
| PRODUCT-OMSCHRIJVING: | Verbouw- & nieuwbouw Raadhuis C.N.A. Looslaan |
| DOELSTELLINGEN/-EFFECT: | Het realiseren van kwalitatief goede en voldoende huisvesting voor de deelgemeentesecretarie. |
| KWALITEIT: (MIN.1) | Kwaliteit toetsen op basis van wettelijke normen, zoals arbo normen, veiligheidsnormen, passend in de omgeving |

De huisvesting voor de deelgemeentesecretarie als eigen rationaliteit. En je ziet hoe het fout gaat. Oorspronkelijk was er de keuze het enige overgebleven deelgemeentelijk raadhuisje van Rotterdam óf te verbouwen óf te verlaten voor een nieuwe locatie. Toen was de overweging mede dat het zonder teveel trammelant met verbouwen én met behoud voor de burger van het oude raadhuisje (trouwen, uitstraling, behoud van oude waarden) zou moeten lukken. We zijn nu flink wat jaren verder en het blijkt dat er toch trammelant is met de nieuwbouw achter de oude secretarie. En er is besloten dat alle trouwplechtigheden en publieksdiensten alleen in het nieuwe stuk zullen zijn. Uitgaven: 3 ton in 2007 en 2 ton in 2008.

4 Uitvoeringsprogramma

De begrotingssystematiek is grotendeels hetzelfde als onder het volgende college. Formuleringen zijn door de jaren heen scherper geslepen. Ik heb maar globaal het Uitvoeringsprogramma bekeken. Dat lijkt mij interessanter voor zittende raadsleden dan voor de burger.

Je ziet meteen al de egocentrische houding van De Onaantastbare Bestuurder In Zijn Ivoren Toren bij het eerste onderwerp:

Veiligheid en handhaving

Actiepunt: 1.1.1/2/3 onderzoek dSen V; hennepkwekerijen en verbetering woningbestand

| | |
|---------------------|------------------------|
| Sector | Beleid en ontwikkeling |
| Programma | Ruimtelijke ordening |
| Portefeuillehouder: | H.P.L. Cremers |
| Budgethouder: | L. van de Ven |

Wat willen we bereiken?

| | |
|----------------------------|---|
| beoogd resultaat/effect: | Verbetering woningvoorraad bedreigde wijken |
| relatie raam-overeenkomst: | Ja |
| prioriteit actie: | Hoog |
| thema: | |
| toelichting: | Inventariseren en prioriteren probleemgebieden hennepkwekerijen tussen Prinses Margrietlaan-Kootsekade en de zijstraatjes van de Rozenlaan en aanschrijven woningen in Willem van Hillegaersbergstraat met als doel verbetering van particulier woningbestand (aanpak conform project Uitweg/Kleiweg). Verder moet apart ingezet worden op de hennepkwekerijen in met name het Kleiwegkwartier, Schiebroek en op de industrieterreinen, zodat ze in 2009 allemaal zijn opgerold. Het onderzoek kost eenmalig € 40.000 en de acties kosten t/m 2009 jaarlijks € 70.000. Dit wordt bekostigd uit reguliere middelen. |

Hoewel het onderwerp zich leent voor speculatie over de goede bedoelingen van de bestuurders, en hun ideeën over burgernabij bestuur, hebben ze zich niet de moeite getroost hun doelstelling naar die burger toe te schrijven. Die verbetering van het woningbestand blijft wat vaag. Het kost trouwens geen extra geld.

En zo gaat het maar door. Vrijwel geen enkele voorgestelde maatregel heeft te maken met de burger, of wordt zo verwoord. Dan kan het niet belangrijk zijn voor burgernabij bestuur. Zo veel spelvouten dat een extra budget voor Onderwijs aan de orde is. Het heeft alle tekenen van haastwerk.

Allochtone vrouwen met een grote achterstand tot de samenleving uit hun isolement helen

Blz. 36: voorbeeld van de vele spelvouten. Leidt tot misverstanden. We houden healings? Geloof in de multi-culti "heel"-staat?

Voor de deelraad gemakkelijke korte metten: in het ronde archief (dat onder je bureau staat) met het Uitvoeringsprogramma. Laat deze vooralsnog slecht onderbouwde maatregelen maar stuk voor stuk langskomen en besluit er dan pas over.

5 Conclusie

De Begroting 2007 laat nauwelijks financiële verschuivingen zien ten opzichte van vorige jaren. Een college PvdA/CDA/GroenLinks/Onafhankelijke Partij Leefbare Wijk geeft het geld globaal hetzelfde uit als een college VVD/PvdA/CDA. Een gemiste kans? Te weinig beleidsvrijheid waardoor sprake is van zettendwang? Of maken wijze bestuurders ondanks politieke verschillen toch dezelfde keuzes? Vanavond is de behandeling van de Begroting 2007 in de deelraad. Omdat ik dat niet wil beïnvloeden plaats ik mijn analyse later. Zal wel lachen zijn om de oppositie grote woorden te horen gebruiken, terwijl er zo weinig verandert. Ik lees het wel in de krant.

Grappig is dat PvdA, GroenLinks en soms CDA vroeger "asociaal" riepen als de VVD meer geld wilde inzetten voor straat- en groenonderhoud. Terwijl in 2002-2006 het VVD/PvdA/CDA college zowel meer geld uitgaf aan onderhoud én aan welzijn. En het nieuwe PvdA/CDA/GroenLinks/OPLW college bij verwachte daling van het totale deelgemeentebudget richting 2010 méér uitgeeft aan onderhoud en welzijnsuitgaven vrijwel stabiel laat.

Het Uitvoeringsprogramma voor de toekomst was een haastklus, waarbij onduidelijk is wat de burgers eraan hebben. De uitgaven kan de deelraad beter pas vastleggen als de onderbouwing klaar is.

Het nieuwe college voert dus naar financiën kijkend strakker de wensen van oppositie-partij VVD uit, dan de colleges waarvan de VVD zelf deel uitmaakte. Sterker gezegd: het nieuwe college is doeltreffender om de wensen van de inwoners van de deelgemeente om te zetten in beleid dan het oude college. Daarbij wel opmerken dat de tekstuele onderbouwing, benoeming van doelen en formulering van te meten effecten er nog grotendeels moet komen.