

Analyse van de Jaarrekening 2001 van de deelgemeente

Van: Joost Smits, VVD-lid deelraad
Aan: Leden van de Commissie Welzijn en Economie
Datum: 10 juni 2002

1. Inleiding

Op 11 juni wordt in de Commissie Onderzoek Rekening de Jaarrekening 2001 besproken. Die komt vervolgens op 2 juli in de deelraad aan de orde. Op 18 juni hebben we een volle commissieagenda, en mij hebben geen verzoeken bereikt om de Jaarrekening te agenderen. Voor uw informatie een korte analyse van de Jaarrekening.

Tot op heden is het niet gebruikelijk geweest om de Jaarrekening uitgebreid in de adviescommissies te behandelen. Echter, omdat het budgetrecht nog steeds bij de deelraad berust, en een belangrijk sturingselement is in het dualistisch systeem, zou het kunnen dat u van de regel af wil wijken. Mocht e.e.a. voor u aanleiding zijn om toch in de Commissie de Jaarrekening te behandelen, dan stel ik de volgende procedure voor. "Technische vragen" (vragen die naar verwachting door de ambtelijke organisatie kunnen worden behandeld) kunt u het beste doorgeven aan de griffier. Inhoudelijke vragen die naar uw inzicht te gedetailleerd zijn voor behandeling in de deelraad van 2 juli, en waar u een antwoord verlangd door de portefeuillehouder, zouden eventueel wel op 18 juli kunnen worden besproken. Het is dan handig om die vragen ook vooraf aan de griffier door te geven. De rest kan dan wachten tot 2 juli.

Zelf heb ik geen vragen die behandeling in de commissie Welzijn en Economie nodig maken, wat natuurlijk samenhangt met het feit dat boven veel van de posten in de Jaarrekening mijn naam staat. Dat wil niet zeggen dat ik geen opmerkingen heb bij de wijze van financiële verslaglegging van de deelgemeente. Bij de behandeling van de Jaarrekening 1997 was ik nog te "groen" om inhoudelijke opmerkingen te maken. In de Commissie Onderzoek Rekening van de Jaarrekening 1998 was ik rapporteur, en werd mijn voorstel om anders met reserveringen om te gaan door de deelraad aangenomen. Bij de Jaarrekening 1999 verwaardigde het toenmalige Dagelijks Bestuur zich niet om mij, als voorzitter van de Commissie Onderzoek Rekening, antwoord te geven op enkele vragen. De Jaarrekening 2000 passeerde zonder veel inhoudelijke discussie. Ik zat toen in het Dagelijks Bestuur.

Ik ben dit jaar geen lid van de Commissie Onderzoek Rekening, wegens de duidelijke belangentegenstelling. Wel zal ik als lid van de deelraad een oordeel over de Jaarrekening moeten geven.

2. Eisen aan de verslaglegging

De verslaglegging bestaat in feite uit twee gedeeltes. Aan de ene kant een Jaarrekening, met een financiële verantwoording. Aan de andere kant een Jaarverslag waar in woorden staat uitgelegd hoe een organisatie in een jaar gevaren is. Daaruit moet dan aan de ene kant blijken welke belangrijke kostenposten en financiële opbrengsten er zijn geweest, en aan de andere kant de sociaal-economische ontwikkeling. Dat laatste kunnen we in de deelgemeente al sinds jaar en dag gevoeglijk vergeten. De Jaarrekening (waarin impliciet het Jaarverslag) geeft echt geen beeld of de deelgemeente er beter bij staat. We worden niet geïnformeerd of onze burgers er door onze prestaties in een jaar "beter" (of "slechter") van zijn geworden. Zijn beleidsdoelstellingen gehaald? We zullen het niet kunnen lezen. Mij lijkt dat iets om aan te gaan werken. Dat er geld wordt uitgegeven staat buiten kijf. Maar waaraan wordt niet in beleidseffecten beschreven.

Er waren drie belangrijke onderwerpen waar ik de Jaarrekening op heb gecheckt:

1. Toelichting op de in 2001 gedane constatering dat er structureel te weinig geld naar straat- en groenonderhoud gaat
2. Toelichting op de financiële situatie bij de Stichting Samenlevingsopbouw Noordrand, en de afwikkeling daarvan
3. Toelichting op de afhandeling van het tekort op de Jaarrekening van de Stichting Kinderopvang Hillegersberg-Schiebroek over 2000
4. Toelichting op de omgang met de stimuleringsgelden kinderopvang

2.1 Constatering uit 2001 dat er te weinig geld naar straat- en groenonderhoud gaat

Deze constatering is niet rechtstreeks van belang voor de Commissie Welzijn en Economie, maar heeft er wel mee te maken. Ergens zal namelijk geld moeten worden gevonden voor de straat- en groenonderhoud, en mogelijk in ombuigingen in uitgaven Welzijn en Economie. Voor de inschatting van de waarschijnlijkheid van komende ombuigingen is een toelichting nodig hoe met deze kwestie wordt omgegaan, en welk belang er aan wordt gehecht. Op blz. 52 en 53 wordt naar mijn mening helder genoeg op de materie ingegaan.

2.2 Financiële situatie van de Stichting Samenlevingsopbouw Noordrand (SSN)

Zowel op blz. 83 als op blz. 84 en 96 wordt gesproken van de organisatorische en financiële problemen bij de SSN. In één adem wordt vervolgens melding gemaakt van de fusie met de Stichting Welzijn Overschie. Dat is opmerkelijk. Al enige jaren zijn de uitgaven aan de SSN bevroren op een vrijwel gelijk niveau, wachtend op conclusies van het traject budgetsubsiëring. Via de Commissie Welzijn is de deelraad in 2001 ervan op de hoogte gesteld dat er e.e.a. mankeerde aan de jaarrekeningen/jaarverslagen 1999 en 2000 van de SSN. In de paragraaf "Resultaten" op blz. 84 van de Jaarrekening 2001 van de deelgemeente wordt vooruitgekeken naar de jaarrekening/jaarverslag 2001 van de SSN, en gesteld dat "de verwachting is dat de afgesproken producten niet (deels niet) naar behoren zijn geleverd". Het gaat er toch om dat met door de deelgemeente ter beschikking gestelde gelden activiteiten en diensten aan de burgers van onze deelgemeente worden geleverd. Gezien de combinatie van mankerende jaarrekeningen/jaarverslagen over 1999, 2000 en 2001 had er toch iets meer verantwoording verwacht mogen worden. Bijvoorbeeld over het terugvorderen van gelden, verantwoordelijkheden (justitiële trajecten? hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuursleden?) enz. Hoewel er in 2001 en 2002 enige informatie is verstrekt aan de deelraad over de problematiek van de SSN is het een open vraag of deze jaarrekening voldoende substantie op dit punt bevat.

2.3 Afhandeling van het tekort op de Jaarrekening van de Stichting Kinderopvang Hillegersberg-Schiebroek (SKHS) over 2000

De Jaarrekening 2000 van de SKHS vertoonde een flink tekort. Bij de behandeling in 2001 in de Commissie Welzijn bleek dat o.a. te komen door te late afhandeling van de subsidie door de deelgemeente, maar ook door rekenfouten in de subsidiebedragen (verkeerde toepassing van de subsidiesystematiek). Aangezien de SKHS door deze zaak negatief in de publiciteit kwam (Maasstad, 11 juli 2001), en de correctie wegens de rekenfout nog steeds abusievelijk wordt aangezien als een "extra subsidie", maar ook omdat het om een redelijk omvangrijke som ging, was het wenselijk geweest om van deze kwestie verslag te doen in de Jaarrekening 2001 van de deelgemeente.

2.4 Omgang met de stimuleringsgelden kinderopvang

In februari 2000 is besloten om niet alleen meer naar de Stichting Kinderopvang Hillegersberg-Schiebroek te kijken als het gaat om de beoordeling van de capaciteit aan kinderopvang, maar ook naar andere organisaties. Onder strikte voorwaarden. Dat leidde er toe dat in 2001 aan vele bedrijfjes, bedrijven en stichtingen stimuleringsgelden zijn uitgekeerd. Soms zelfs met terugwerkende kracht voor reeds gerealiseerde kindplaatsen. De verslaglegging hiervan luistert vrij nauw. Naar mijn mening is dat op blz. 117 voldoende gebeurd.

3. Conclusie

Het is aan ieder raadslid om te constateren of de Jaarrekening voldoende inzicht geeft om als volksvertegenwoordiger uw naam onder te zetten. Is er goed verslag gelegd van 17½ miljoen Euro aan belastinggeld? Geeft het document voldoende inzicht in het gevoerde beleid en de resultaten daarvan? We spreken elkaar.