

Uw kenmerk	
Uw brief d.d.	9 december 2006
Ons kenmerk	4107
Ambtenaar	
Doorkiesnr.	010 4611234
Portefeuille	H.P.L. Cremers
Datum	11 december 2006
Verzonden	14 DEC 2006

Aan
drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

Betreft : Uw brief d.d. 9 december 2006

Geachte heer Smits,

Wij hebben u brief d.d. 9 december jl. in goede orde ontvangen.

U geeft in uw brief aan dat u van oordeel bent dat het gebruik van een gedeelte van de deelgemeentelijke Postiljonpagina door de toentertijd scheidend voorzitter mevrouw M.E. van Winsen, een schenking betreft van de deelgemeente aan mevrouw van Winsen. U doet aanbevelingen voor boeking van de door u begrote kostprijs voor plaatsing van deze brief in de jaarrekening.

De keuze van de toentertijd in functie zijnde voorzitter om na een lange periode de deelgemeente gediend te hebben, als vertrekkend voorzitter afscheid te nemen door gebruikmaking van de deelgemeentelijke pagina in de Postiljon, valt naar ons oordeel niet aan te merken als een geschenk noch als gebruikmaking van deelgemeentelijke voorzieningen voor privé-doeleinden in de zin van de door u aangehaalde Gedragscode.

De afscheidsbrief is geplaatst binnen de ruimte die wij als deelgemeente tot onze beschikking hebben in de Postiljon voor deelgemeentelijke berichtgeving. Er is geen sprake van overschrijding van het daarvoor bestemde budget waarvoor een besluit van het bestuur benodigd was.

Paragraaf 5 van de Gedragscode die handelt over het aannemen van geschenken is in casu niet van toepassing omdat deze paragraaf ziet op het aannemen van geschenken door een bestuurder van personen of instellingen waarmee de deelgemeente een relatie onderhoudt.

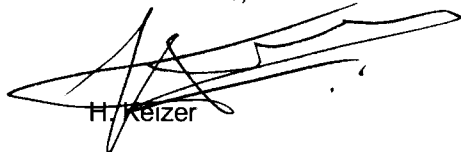
Daarnaast menen wij dat de oud voorzitter geen gebruik heeft gemaakt van deelgemeentelijke voorzieningen voor privé-doeleinden. Mevrouw van Winsen heeft immers niet als privé-persoon gebruik gemaakt van de deelgemeentelijke pagina, maar als een vertrekkende en toen nog in functie zijnde bestuurder die afscheid neemt van de gehele bevolking van de deelgemeente.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op het karakter van de Gedragscode: de Gedragscode voorziet niet in regels die rechtskracht hebben, maar voorziet in gedragsregels die de bewustwording van de integriteit van bestuurders in hun gedragingen benadrukken.

Voor wat betreft de inhoud en reikwijdte van deze afscheidsbrief sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de deelraad zoals verwoord in haar brief d.d. 17 november 2006: wij menen dat op onverstandige wijze gebruik is gemaakt van de met gemeenschapsgeld bekostigde deelgemeentelijke pagina in de Postiljon. Deze behoort gereserveerd te blijven voor deelgemeentelijke berichtgeving van objectieve en zakelijke aard en niet voor een van partijlogo voorziene en derhalve partijpolitieke berichtgeving.

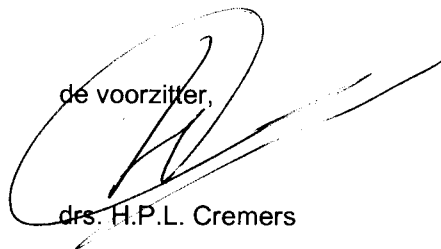
Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,



H. Keizer

de voorzitter,



drs. H.P.L. Cremers

Bijlage

Cc. Leden van de deelraad door tussenkomst van de griffie.

Joost Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.politiekactief.net

Dagelijks Bestuur van Hilleegersberg-Schiebroek
Melanchtonweg 100
3052 KV Rotterdam

Cc Deelraad (e-mail)
Cc VVD Hilleegersberg-Schiebroek (e-mail)

Betreft: Nadere toelichting op veronderstelde Omissie in a.s. Jaarrekening 2006

Rotterdam, 9 december 2006

Geacht Dagelijks Bestuur,

Nu de deelraad heeft besloten in januari 2007 aandacht te schenken aan mijn brief van 22 november, en ik vernomen heb dat de boeken over 2006 definitief eind december worden gesloten, en bovendien er onduidelijkheid is over mijn veronderstelde omissie in de a.s. Jaarrekening 2006, licht ik dit graag kort nog even toe. Ik vraag wederom niet om een antwoord. Pas als volgend jaar de Jaarrekening 2006 wordt gepresenteerd, en er dus feiten op tafel liggen, zal ik evt. verder actie ondernemen. Ik begrijp volkomen dat deze toelichtende brief ver de aandacht te boven gaat die een gewone burger kan vragen. Ik hoop dat u kunt zien dat mijn betrokkenheid bij het onderwerp voortkomt uit eerder streven naar mooie begrotingen en jaarverslagen (ik noemde het spannende verhalen) zonder fouten. Al gaat het nu om een klein geval, een gevaarlijk precedent wordt geschapen.

Aan deelraadsleden die deze brief in cc meelesen: van een collega van u uit de VVD-fractie ontving ik een e-mail met als strekking dat u mogelijk geen tijd heeft voor deze kwestie. Te lezen op mijn website. Omdat deze brief slechts toelichtend is op een eerdere brief adviseer ik u onmiddellijk te stoppen met lezen.

Als feit neem ik aan dat:

1. Door de deelraad is vastgesteld dat de advertentie in De Postiljon uit april van mevr. Van Winsen van partijpolitieke aard was, en ongewenst.
2. Dat mevr. Van Winsen in publicaties de advertentie bestempelt als een gift, een geschenk, na zoveel jaar activiteit.
3. Dat de Gedragscode en de Rechtspositieregeling voor Dagelijks Bestuurders op gespannen voet staat, met name als het gaat om partijpolitieke giften.

Het geschenk bestaat uit drie onderdelen:

1. Gebruik maken van een deelgemeente-pagina in De Postiljon. De kostprijs is ongeveer 250 Euro. Volgens blz. 77 van de Begroting 2006 van de deelgemeente is dit een product van de deelgemeente, waaraan ook tijdsbesteding is gehangen van ambtenaren. Op blz. 78 onderaan staat dat voor 2006 104 pagina's zijn begroot.
2. Gebruik maken van de kortingsregeling die de deelgemeente heeft met De Postiljon. De reguliere prijs van zo'n pagina is, volgens De Postiljon, ongeveer 750 Euro ex. BTW. Het verschil met de inkoopprijs van de deelgemeente is dus 500 Euro. Die 500 Euro zijn onderdeel van het geschenk.
3. Gebruik te maken van de BTW regeling. Ik begeef mij even op glad ijs, ik weet het niet helemaal zeker, maar bij mijn weten is de deelgemeente te beschouwen (als het om de communicatie-activiteiten gaat) als ondernemer. In dat geval betaalt de deelgemeente géén BTW, waar een

particulier dat wel moet. Het gaat in dit geval om de BTW over de advertentie van 750 Euro: 142,50 Euro. Ook als ik het verkeerd heb over de BTW dan nog is het een feit dat een dergelijke advertentie een particulier 750 Euro plus BTW kost, en dit totale bedrag vormt het geschenk, in mijn redenering.

Totaal dus 892,50 Euro.

Punt 1 veroorzaakt de belangrijkste omissie in de a.s. Jaarrekening 2006, naar mijn mening. Als de pagina geschonken is, dan gaat hij ten koste van de 104 pagina's die zijn begroot. Tenzij er een extra pagina is gepubliceerd in plaats van deze pagina, waar ik niet van uitga. Maar ook in dat geval zou dat ergens terug te vinden moeten zijn. Als u als DB verwacht dat ambtenaren uren schrijven om kosten toe te kunnen delen, dan zou het vreemd zijn als u geschonken deelgemeentepagina's niet zou afboeken. Als dat afboeken niet vóór eind december plaatsvindt, kunt u rekenen op commentaar van de accountants bij de presentatie van de Jaarrekening. De accountants toetsen immers op beheersing van kwesties van administratief/organisatorische aard. Het zou hetzelfde zijn als dat een bureaustoel wordt geschonken, maar op de balans blijft staan. Of een pallet kopieerpapier wordt geschonken, maar de kosten toebedeeld aan ambtelijk werk. Illustratief is dat wordt beweerd dat de foto met VVD-logo in de advertentie daar is geplaatst door de redactie van De Postiljon. De ambtenaren van Communicatie hebben dus al weinig ermee van doen gehad, en het is dus niet zorgvuldig om deze pagina in de verantwoording aan hen toe te rekenen.

Punt 2 en 3 zijn van meer politieke aard. Er is gebruik gemaakt van voorzieningen van de deelgemeente, volgens de Gedragscode, maar zonder echte kosten. Echter, stel dat een van u een verjaardagsfeestje zou houden in de raadszaal, of een commerciële presentatie uit een nevenactiviteit. Het kost niets, maar toch is het niet zoals het hoort. Feitelijk is sprake van gemiste baten door participatie in niet-deelgemeentelijke aangelegenheden.

Als ik zo vrij mag zijn zou ik een oplossing aan de hand willen doen. Voor de deelraad is het anders in januari deels (niet helemaal!) mosterd na de maaltijd. Als de deelraad het niet met mij eens is, *soit*. Maar als de deelraad het wel met mij eens is kan het gebeuren dat tóch de Jaarrekening 2006 een fout bevat. In januari kan daar immers niets meer aan worden veranderd.

U zou in ieder geval de pagina beter niet opvoeren als product Publiekszaken, maar de 250 Euro onderbrengen als kosten van het product "Dagelijks Bestuur". U zou de kosten vervolgens ergens kunnen opvoeren als "Nog te vorderen". Afhankelijk van het besluit van de deelraad kan die vordering in 2007 worden afgeschreven of geïnd. Zo optimaliseert u de handelingsmogelijkheden van de deelraad.

Wat betreft de politieke component van het geschenk, van gecombineerd 642,50 Euro, zou u dit kunnen boeken als incidentele baten, met wederom de vordering door te schuiven naar 2007. Ook dat geeft optimale handelingsmogelijkheid aan de deelraad in combinatie met een schone boekhouding.

Ik dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl