

## Sociaal Platform speelt gevaarlijk spel

**De nieuwste denktank van de Gemeente Rotterdam biedt naar eigen zeggen de sociale sector de helpende hand: het wil af van het “rekenmeesteren”. Doel: terugbrengen van de oude subsidieniveaus zonder meer antwoord te hoeven geven op lastige vragen over effectiviteit?**

### *Inleiding*

Meer dan een jaar is de nieuwe denktank SPR (Sociaal Platform Rotterdam) alweer aan de slag. Met vorig jaar een rapport waar nu ook eens aandacht was voor problematiek aan deze kant van de A20. Qua samenstelling breed. Zowel een lid waarover nog wel wat zou zijn op te merken qua effect op het sociaal beleid van onze deelgemeente, als Hans Becker, de vleesgeworden leefbaarheid in ouderenbeleid, als Pieter Tops, die mooie onderzoeken deed naar bestuurlijke effectiviteit. Nieuw Rotterdams Tij, een van de meer lezenswaardige propaganda-krantjes van het stadsbestuur, heeft er deze maand een artikel over.<sup>1</sup>

SPR-voorzitter Tops zegt in Nieuw Rotterdams Tij dat het vak van welzijnswerker toe is aan nieuw elan. “In de afgelopen jaren is er een sfeer van wantrouwen ontstaan tussen overheid en sociale sector”, vindt Tops. “Ik ben niet tegen het maken van prestatieafspraken, maar in Rotterdam is het doorgeschoten”. De “rekenmeestermethode” die wordt gehanteerd bestaat nog maar kort, dus “kun je er makkelijk vanaf”. Een paragraaf eerder zegt hij dat het sociaal beleid van de gemeente nog te vaag is. “Bij het veiligheidsbeleid vormden targets het uitgangspunt. Daar kan dit college een voorbeeld aan nemen. Het kan allemaal nog concreter.” De Hillegersberg-Schiebroekse bestuurder Stapelkamp verwijt de SPR niet alleen te “denktanken”, maar ook in te grijpen in besluitvormingsprocessen.

Waar zitten de gevaren?

### *Historie*

Tops zou afwillen van de rekenmeestermethode. Hoe ging het “vroeger” dan? Toen ik een paar jaar geleden deelgemeentelijk wethouder Welzijn was in Hillegersberg-Schiebroek zei een bestuurder van de club waar een lid van de SPR affiniteit mee heeft: “Waarom doe je zo moeilijk? Je krijgt een zak met geld van de Stad, die geef je aan ons, en wij maken die op.” Zo ging het ongeveer ook. Toen ik ging rekenmeesteren bleek de welzijnsclub technisch failliet. Door omstandigheden waarover ik moet zwijgen. Ik kan wel zeggen dat ze ooit heel vernieuwende activiteiten hadden. Je zet een bus op een plein, daar klimmen jongeren in, die rijden naar de Efteling, je stuurt de rekening naar de deelgemeente, en je hebt weer een dag Jeugdbeleid gevoerd.

Behalve het opzeggen van de subsidierelatie met de ontvangende instellingen<sup>2</sup> (geen nood voor het welzijnswerk, want mijn opvolger knoopte de banden weer aan), was het nodig bij het begin te beginnen. De deelraad formuleerde voor het eerst in het bestaan welke sociale problemen er eigenlijk zijn. Sociaal beleid werd gekoppeld aan het oplossen of minstens aanpakken van die problemen. De deelgemeente lanceert nu een integraal plan, “Schiebroek doet mee”, waar ook aandacht is voor buitenruimte, om in de kern problematiek aan te pakken. Of dat tot werkelijke verandering leidt bij uitvoerende straathoekwerkers, of alleen lippendienst aan de *newspeak* van de deelgemeente, blijft de vraag. Grappig is dat de logo’s op de deuren veranderen, hele werkwijzen anders worden beschreven, bestuurscolleges 180 graden van samenstelling wijzigen, maar de mensen op de werkvloer in het sociaal werk gewoon al die tijd dezelfde blijven (met dezelfde manier van werken en effectiviteit?). Belangrijk is dat op de systematische aanpak van de deelgemeente niet veel meer valt aan te merken, waar vroeger over en weer verwijten van stad-deelgemeente-uitvoerders het zicht op de effectiviteit van de uitvoerders bemoeilijkten (en daarvoor ook werden ingezet).

Er werd in de periode 2002-2006 in Hillegersberg-Schiebroek niet bezuinigd, maar meer geld uitgegeven aan welzijn dan ooit<sup>3</sup>, en de uitgaven aan de welzijnsmonopolist werden op basis van accrèspercentages in de Begroting 2007 opgenomen, in plaats van berekend op basis van prestaties. Niets te klagen, dacht ik zo (zo lang je aan de ontvangende kant zit).

---

<sup>1</sup> “Sociaal Platform Rotterdam ruim een jaar actief – Lastige horzel moet zijn plaats kennen”, in: Nieuw Rotterdams Tij, uitgave van de Gemeente Rotterdam, januari 2007

<sup>2</sup> Het maatschappelijk werk, wat een tamelijk efficiënte en gestroomlijnde club was, een voorbeeld voor veel gemeenten, zou gaan fuseren met het technisch failliete sociaal-cultureel werk, en dat is inmiddels gebeurd.

<sup>3</sup> Joost Smits, “Begroting 2007: Nieuwe bezems vegen ... eh ... hetzelfde”, november 2006

[www.politiekactief.net/artikelen/0611begroting.shtml](http://www.politiekactief.net/artikelen/0611begroting.shtml)

## ***Noble savages***

Tops steekt sociaal werkers veel pluimen in de ... hoed. Dat is mooi, dat doe ik ook. En gemeend, want deze mensen moeten vaak op onmogelijke uren hun werk doen in lastige omstandigheden. Toch moeten we erop letten dat niet de mythe van de nobele werkman wordt gevoed, die in eenheid met de maatschappij puur uit sociale motieven zijn werk doet. Het gaat gewoon om burgers, vaak middenklasse, met een hypotheek en een gezin en een baan. In 2001 bereikten de bonden van maatschappelijk werkers een akkoord voor een loonsverhoging van 10½% in twee jaar. De gemeenten zaten bij dat overleg niet aan tafel, maar mochten wél dokken. Vanzelfsprekend ging de kwaliteit van het werk niet 10½% omhoog in twee jaar<sup>4</sup>. Omdat veel gemeenten het budget ongeveer gelijk lieten bereikten de sociaal werkers dat ze met minder mensen hetzelfde werk moesten doen; de hele weg huilend op weg naar de pinautomaat.

Bovendien oordeelden twee medewerkers van het adviesbureau Berenschot in 2003: "Welzijnsinstellingen hebben met hun talrijke vrijwilligers en deelnemers aan hun activiteiten meestal een grote achterban in de lokale samenleving. Zij kunnen hun achterban en overige lokale contacten vaak snel mobiliseren om politieke druk te creëren."<sup>5</sup> Zoals ik zelf meerdere malen meemaakte, en ook in de SPR bekend is. De uitvoerders zijn niet politiek-neutraal, en vaak verbonden aan partijen die maatschappelijk ingrijpen door de overheid hoog in het vaandel hebben, en die er veel aan gelegen is fouten, klein en groot, te maskeren. Het gaat om heel veel geld, immers.

## ***Verdachte overheid***

Van Rotterdam als havenstad is nooit te verwachten geweest dat het de sfeer zou ademen van Staphorst. Maar ik wil best de stelling aan dat juist de overheid mede verantwoordelijk is voor de deplorabele staat waarin de stad nu verkeert, waar problemen worden aangezogen, en burgers die het zich kunnen veroorloven ontsnappen. Zoals ik mij herinner kreeg ik in 1989 minder punten als hoog-opgeleide-woningzoekende-met-baan dan migranten (of ze nu een baan hadden of niet). Rotterdam is volgebouwd met kleine woningen. Rotterdam is lang slap geweest met de handhaving van Nederlandse normen en waarden. De gemeente was een multi-culti-feest in de dienstverlening, met folders in alle talen van de wereld (of dan toch heel veel talen). Het Sociaal Raadsliedenwerk in Hillegersberg-Schiebroek gaf in 2001/2002 niet prioriteit aan gewone burgers die bijv. pluisjes in hun hoofd hebben en daardoor geholpen moeten worden in de jungle van de moderne samenleving. Nee, ze besteedden vrij veel tijd aan het vertalen van formulieren aan mensen die al jaren in Rotterdam wonen. Consumentenservice, die ook tegen (vette!) betaling zou kunnen. De Gemeente Rotterdam plaatste in 2001/2002 verslaafden plompverloren in huurwoningen voor begeleid wonen. Ook al gaf onderzoek toen aan dat het effect voor de doelgroep vrijwel 0 was. Met de beste bedoelingen, maar het werkelijke effect is dat huurwijken vogelvrij zijn als dumpplaats door de overheid voor maatschappelijke problemen, wat huurders ook weten en zo voelen. Niet in het minste omdat de voorlaatste colleges in Hillegersberg-Schiebroek liever convenanten afsloten met corporaties over de hoofden van huurders, en tegengesteld aan belangen van huurders, dan met de huurders, hun burgers, zelf.<sup>6</sup>

Behalve dat de SPR dus vooral het handelen van de overheid zelf in de gaten moet houden, is er nog een reden om niet vanuit de Coolsingel te mengen in lokale processen die verder niet worden overzien. Berenschot presenteerde in 2002 het rapport "Groot zijn is ook niet alles" met daarin 5 verklarende factoren voor het aantal ambtenaren van steden, waar "Schaalnadelen" er één van is. Hoe groter een stad, hoe inefficiënter. Als je met z'n allen op een hoop gaat wonen, levert dat problemen op die al snel op het bordje komen van een overheid. Rotterdam is te groot (inefficiënt) om vanuit de Coolsingel te worden bestuurd. Juist de deelgemeenten zijn voorzien van de instrumenten, bevoegdheid en legitimiteit<sup>7</sup> om dat te doen. En vooral de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek is na recente modernisering er ook toe in staat. Ik spreek hier over de systeemstructuur; politiek/bestuurlijk valt er altijd het nodige op te merken.

## ***Subcultuur***

Rotterdam kent een aantal subculturen. Vanzelfsprekend is er de groep burgers die zich aan niemand wat gelegen laat liggen, en gewoon lekker zijn gang gaat. In 1989 had ik een kamer in Hillesluis en 's

<sup>4</sup> "Ruim 10 procent loonsverhoging in de welzijnssector", in: NRC Handelsblad, 13 maart 2001

<sup>5</sup> M. Wiendels en A. Jansen, "Dualisme bij welzijns subsidies: een illusie. Voor altijd?", in: Overheidsmanagement, 16 (2003) 10, blz. 260-262

<sup>6</sup> Joost Smits, "Cultuurverandering bestuursders goed nieuws voor Schiebroek", december 2006, [www.politiekactief.net/artikelen/0612handjeklap.shtml](http://www.politiekactief.net/artikelen/0612handjeklap.shtml)

<sup>7</sup> Joost Smits, "Deelgemeente heeft wel vertrouwen", in: NRC Handelsblad, 2 november 2006. Zie ook "Bestuur: Hoezo schaalvoordelen?", in: Elsevier Weekblad, 27 augustus 2005

morgens op weg naar mijn werk in de tram zaten (overigens “witte”) Rotterdammers al met een fles bier met elkaar te ruziën wie er bij wie een behoefte in het portiek had gedeponereerd. En als je ooit iemand écht om politie hebt horen roepen, worden alle films en TV-series nogal nep. Dat heeft een waterbed-effect. Als de burgers er in Delfshaven een zoi van maken, en de ROTEB daar vaker moet vegen, en er gedwongen winkelnering is van alle deelgemeenten en schaarste in de capaciteit van de ROTEB, kan het relatief schone Hillegersberg-Schiebroek per consequentie vuiler worden. De ROTEB heeft een sleutelrol. Uit onderzoek is gebleken dat waar het al een beetje vuil en vies is, de burgers het al snel vuiler en viezer laten worden. Aan de andere kant maakt een overheid die veel de straten veegt de burgers lui en laks, en laten ze meer vuil vallen omdat het toch wel wordt opgeruimd. Sociale problemen en leefbaarheid zijn dus niet alleen het domein van de sociale sector. En, heel belangrijk, het terugbrengen, psychologisch dan wel fysiek, van het cohort “onwilligen” is mogelijk het krachtigste sociale beleid.

Verder is de welzijnssector zelf een subcultuur, zoals ik zelf mocht ervaren. Een sector met eigen bestaansrecht buiten de maatschappij. Elke week kon ik wel naar een congresje, waar dan mensen uit de voorloper van de SPR optraden, altijd wel een wethouder interessant kwam doen, en vele lieden uit de sociale sector een verhaaltje vertelden. Zoals een mevrouw uit de Vrouwenstudies die, zoals ik mij herinner, met applaus werd bedankt toen ze vertelde over een onderzoekje naar de behoeftes van allochtone vrouwen. Dat waren er twee, waarvan ik er een ben vergeten (verdrongen?) en de ander was “meer fitnessstraining”. *Next, please.* Niemand heeft er wat aan, want kleine succesjes op sociaal gebied worden behaald op straat in specifieke omstandigheden en met specifieke individuen en groepen. Ik heb meegewerkt om het Kenniscentrum Sociaal Investeren te laten slagen, maar heb weinig gezien van werkelijke kennisoverdracht en daaruitvolgende successen in sociaal beleid.

### **Conclusie**

Er valt nogal wat af te dingen op het belang van de sociale sector voor een “beter” Rotterdam. De sociale sector is calculerend en niet onbevooroordeeld, dus het afschaffen of minder belangrijk maken van “rekenmeestermethoden” is kostbaar voor de steeds kleinere groep Rotterdammers die nog bijdraagt aan de stadskas. Het handelen van de Gemeente Rotterdam als organisatie is minstens zo belangrijk voor de kwaliteit van de stad, als het handelen van de groep “onwilligen”. En het effect van de sociale sector op die onwilligen is wellicht beperkt, terwijl het onduidelijk is in hoeverre de SPR asociaal handelen van de centrale stad tegengaat. Door zich te mengen in lokale issues voor meer dan onderzoek en denktank-isme, begeeft de SPR zich op glad ijs, en dat kan het effectief beleid juist in gevaar brengen.

Het is evenwel positief te noemen dat SPR-voorzitter Tops hardere targets wil in het sociaal beleid. Bij voorkeur gekoppeld aan benoemde sociale problemen, zoals Hillegersberg-Schiebroek heeft gedaan. Om de voortgang van het behalen van de targets te meten zal er toch e.e.a. aan rekenmeesterschap moeten worden gedaan, helaas. Anders ontstaat de situatie van voor die methode werd ingevoerd: “de centrale stad heeft een zak met geld, geeft die aan de deelgemeente, die hem doorschuift naar de sociale sector, die hem opmaakt, *keep it simple.*” En waar de burger geen bal aan heeft tenzij hij/zij werkt bij zo’n welzijnsclub.

Met de opmerking van de Hillegersberg-Schiebroekse bestuurder Stapelkamp in Nieuw Rotterdams Tij dat de SPR in zijn achtertuin zit te zaaien, weet Tops natuurlijk wel raad. Achtertuin is *backyard* in het Engels, zoals in de term NIMBY: “**Not In My Backyard**”. In 1998 publiceerde Tops “NIMBY’s en stroperigheid. Over de cultureel-symbolische dimensie van omstreden besluitvormingsprocessen”.<sup>8</sup>

Joost Smits

[www.PolitiekActief.Net](http://www.PolitiekActief.Net)

[jmits@prize.nl](mailto:jmits@prize.nl)

Rotterdam 110-Morgen, januari 2007

Ik verhuis dit jaar, na sinds 1986, meer dan mijn halve leven, in Overschie, Hillesluis, Schiebroek en 110-Morgen te hebben gewoond naar Berkel/Lansingerland. Later dit jaar komt mijn boek uit over deelgemeentelijke politiek.

---

<sup>8</sup> Tops, P.W., “Nimby’s en stroperigheid. Over de cultureel-symbolische dimensie van omstreden besluitvormingsprocessen”, in: F. Hendriks en Th. A.J. Toonen (red.), Schikken en plooiën. De stroperige staat bij nader inzien, Assen, Van Gorcum, pp. 103-113. Zie bijv. artikel van Juul Cornips, “Interactief bestuur: het nieuwe élan van de lokale democratie?”, Politicologenetmaal 2006,

[www.decentraalbestuur.nl/lokpol/ms/poldagen/ms3/workshop2006/df/paper04](http://www.decentraalbestuur.nl/lokpol/ms/poldagen/ms3/workshop2006/df/paper04)

# Lastige horzel moet zijn plaats kennen

Het Sociaal Platform Rotterdam (SPR) wil de sociale kwaliteit in de stad verbeteren en bestoekt het college van B en W gevraagd en ongevraagd met adviezen. Ruim een jaar na de oprichting maakt Nieuw Rotterdams Tij de tussenbalans op. Welzijnswethouder Jantine Kriens vindt het SPR een welkome 'horzel in de pels'. Deelraadsbestuurder Anton Stapelkamp van Hillegersberg-Schiebroek plaatst kanttekeningen bij de werkwijze van de SPR-leden: 'Ze mogen lastig zijn, maar moeten wel hun plaats kennen.'

Het SPR werkt voorlopig in vier wijken: het Oude Noorden, Pendrecht, Afrikaanderwijk en Schiebroek (Zuid en Midden). Het Platform wil daar ervaring opdoen met zijn werkwijze: de vinger leggen op ideeën en kansen, initiatieven en partijen verbinden en veel kritische vragen stellen. De elf leden van het Platform besteden hun tijd vooral aan praten met allerlei mensen en organisaties in die wijken, zegt Pieter Tops. Hij is waarnemend voorzitter van het SPR, sinds Pieter Winsemius in september onverwacht werd benoemd tot minister van VROM. Tops, hoogleraar Bestuurskunde en lid van het college van bestuur van de Nederlandse Politie Academie, was de afgelopen jaren nauw betrokken bij het Rotterdamse veiligheidsbeleid. Een over-

stap naar het sociale beleid vindt hij logisch, voor zichzelf én voor de stad: 'Het huidige college wil stevig en krachtig inzetten op de sociale kwaliteit, op een vergelijkbare manier als het vorige college met veiligheid omging. Rotterdam is daar aan toe en ik werk daar graag aan mee.'

De uitgangspunten van het college zijn goed, vindt hij, maar over de hele linie is het sociaal beleid nog te vaag. 'Bij het veiligheidsbeleid vormden targets het uitgangspunt. Daar kan dit college een voorbeeld aan nemen. Het kan allemaal nog wat concreter.'

## Startblokken

Bij zijn aantreden heeft Tops zich verbaasd over de passieve houding van mensen die

**Het schoolplein van de Goede Herderschool aan het Kastanjeplein krijgt een opknapbeurt. In het projectplan voor de sociale aanpak van Schiebroek Zuid en -Midden staat dat onaantrekkelijke buitenruimten moeten worden aangepakt. Foto's: David Rozing**

professioneel betrokken zijn bij het sociaal beleid. 'Ik hoor alleen maar enthousiasme over de plannen van het college. Het sociaal beleid wordt breed gedragen in de stad. Ik had verwacht dat iedereen in de startblokken zou staan, klaar om te beginnen met de uitvoering. Maar dat valt tegen.'

Hij vindt dat vooral de sociale sector zich aarzelend opstelt. 'Daar is wel reden voor', geeft hij toe. 'Door bezuinigingen zijn daar veel klappen gevallen. Toch is de tijd rijp voor een andere opstelling. Ik zie naweeën van zelfbeklag, maar er liggen zoveel kansen, die moet je grijpen.' Het Platform biedt de sociale sector de helpende hand, blijkt uit de woorden van Tops. 'Een van de eerste dingen die wij willen bereiken is hernieuwde waardering voor de mensen op de werkvloer. Zij zetten zich altijd voor meer dan honderd procent in voor de Rotterdammers. Dat moet meer gewaardeerd worden. Het vak van welzijnswerker is toe aan nieuw elan.'

In de afgelopen jaren is er een sfeer van wantrouwen ontstaan tussen overheid en sociale sector, vindt Tops. 'Ik ben niet tegen het maken van prestatieafspraken, maar in Rotterdam is het doorgeschoten. Welzijnsinstellingen moeten tot achter de komma laten zien waar ze mee bezig zijn. Dat werkt benauwend en is inefficiënt.' De sociale sector klaagt steen en been over de hoeveelheid plannen, verslagen en verantwoordingen die de overheid verwacht. Tops doet een klemmend beroep op de deelgemeenten om te stoppen met de rekenmeestermethode waar organisaties aan moeten voldoen. 'Juist omdat die nog maar zo kort bestaat, kun je er makkelijk vanaf.'

### Scherpe vragen

In Schiebroek heeft de aanwezigheid van het SPR geleid tot een breed gedragen projectplan voor de sociale aanpak van de wijken Schiebroek-Zuid en -Midden, in combinatie met de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Met als titel "Schiebroek doet mee!" zet het deelgemeentebestuur een breed opgezet plan neer voor het verbeteren van de leefbaarheid in de wijk. 'Bewoners zijn actiever, voelen zich ook meer betrokken bij de wijk en zijn zelfredzamer. Sociale cohesie neemt toe', zo staat in het plan. Portefeuillehouder Welzijn Anton Stapelkamp heeft de afgelopen maanden veel gesproken met leden van het SPR. Het projectplan is daar absoluut beter door geworden, vindt hij. 'Het zijn mensen met een groot arsenaal aan kennis en ervaring. Ze stellen scherpe vragen, denken met je mee en brengen nieuwe punten naar voren.' Het deelgemeentebestuur had oorspronkelijk drie kernproblemen in gedachten: jongeren, geïsoleerde allochtone

■ Pieter Winsemius was als minister betrokken bij de opening van het winterplein in Pendrecht, een van de vier SPR-gebieden. Na zijn ministerschap pakt Winsemius de voorzittershamer van het Platform weer op.

vrouwen en de onaantrekkelijke buitenruimten. Het Platform suggereerde een vierde: autochtone ouderen. Stapelkamp: 'De SPR-analyse wees ons op de situatie van deze groep, die zich ontheemd voelt wanneer de bevolkingssamenstelling in hun wijk in rap tempo verandert. Ze voelen zich verlaten en missen aandacht van de politiek. Een goede analyse, vonden wij, dus hebben we dit punt overgenomen.'

### Achtertuintuin

Stapelkamp zet wel kritische kanttekeningen bij de werkwijze van de SPR-leden. 'Ze hebben met allerlei mensen gesprekken, terwijl ze niet altijd op de hoogte zijn van gemaakte afspraken en bestaand beleid. Daardoor kun-

nen processen verstoord raken.' De portefeuillehouder doelt op overleg met een aantal voetbalclubs over verhuizing naar een ander deel van Schiebroek. Tops zegt daarover: 'Een van die clubs, Leonidas, is een vitale gemeenschap in de wijk, die moet je koesteren. Een verhuizing kan het prille sociale verband helemaal verstoren.' Stapelkamp: 'We snappen dat argument, maar er zijn ook andere belangen die een rol spelen.' Omdat de gesprekken nog voortduren, wil hij niet in detail treden. De portefeuillehouder heeft behoefte aan een betere afstemming met de SPR-leden, voorafgaand aan de gesprekken die ze voeren. Want, zegt hij: 'Ze zitten toch in je eigen achtertuin te zaaien.'

## SPR wil optimale samenwerking in de wijken

Het Sociaal Platform Rotterdam is in 2005 opgericht naar aanleiding van het eindrapport van PowR (Platform ontwikkeling welzijn Rotterdam). PowR concludeerde dat het welzijnswerk in de stad kan verbeteren door te investeren in de sociale kwaliteit van wijken. Het SPR brengt partijen bij elkaar en streeft naar een optimale samenwerking tussen organisaties, politiek en bewoners.

### Leden van het SPR:

Pieter Tops, interim-voorzitter	(bestuurder Nederlandse Politieacademie, hoogleraar Universiteit van Tilburg)
Ton de Klerk, vice-voorzitter	(partner en consultant Deloitte, voormalig voorzitter van PowR)
Hans Becker	(directeur Humanitas)
Eric Bezemer	(directeur Pedagogiek en Sociaal Pedagogische hulpverlening, Hogeschool Rotterdam)
Semiha Denktas	(docent en wetenschappelijk onderzoeker Instituut Beleid en Management Gezondheidszorg, EUR)
Hans Elemans	('kapitein' SS Rotterdam, oud-deelraadsvoorzitter Hoogvliet)
Godfried Engbersen	(hoogleraar Algemene Sociologie, EUR)
Martien Kromwijk	(directeur Woonbron)
Marijke Linthorst	(lid 1e Kamer, onderwijsdeskundige)
Senay Ozdemir	(directeur Medusa Media Producties en uitgever SEN)
Peter Vogelzang	(adviseur/ oud korpschef Regiopolitie Utrecht)

Contactpersoon: Maria Lunardo (uitvoerend secretaris), telefoon: 010 8914417; e-mail: m.lunardo@jos.rotterdam.nl, www.spr.rotterdam.nl