

Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931

☎ 084-8371207

✉ jsmits@prize.nl

💻 www.prize.nl/jsmits/pol

Annex 1 bij het Politiek Testament

Van: Joost Smits
Aan: Deelraad Hillegersberg-Schiebroek
Datum: 20 oktober 2003

Geachte deelraad,

Vorige week ontving de bewonersorganisatie van Schiebroek Noord het memo van de afdeling Juridische Zaken dat voor u was achtergehouden. Dat leek mij een goede gelegenheid om 1 van de 6 beweringen uit mijn Politiek Testament te onderbouwen. Ik heb alvast voor u een motie van wantrouwen gemaakt. De logica gebiedt dat als die motie niet wordt aangenomen de meerderheid van de deelraad instemt met het tegenovergestelde.

Veel succes,

Joost Smits
ex-deelraadslid voor de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie

MOTIE VAN WANTROUWEN

De raad van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, in vergadering bijeen op 4 november 2003,

GEHOORD,
de beraadslaging,

OVERWEGENDE:

- Dat juridische beoordeling geen onderdeel uitmaakt van het raadswerk
- Dat de deelraad het recht heeft om weloverwogen besluiten te nemen die juridisch moeilijk liggen
- Dat het Dagelijks Bestuur een actieve informatieplicht heeft om juridische risico's correct aan te geven
- En dat als de deelraad informatie vraagt over juridische risico's die dient te worden gegeven
- Dat ook als formele taken beperkt zijn tot regelhandhaving de deelraad het recht heeft om maatschappelijke kwesties te bespreken en verbinden aan besluitvorming
- Dat het Dagelijks Bestuur het recht heeft bij portefeuille-overstijgende dossiers de taakverdeling zelf te bepalen, maar dat dat niet inhoudt dat portefeuillehouders van de hen toebedeelde taken worden ontslagen
- Dat er sprake is van een collegiaal bestuur, waarbij alle bestuurders verantwoordelijk zijn voor het geheel

CONSTATEERT:

- Dat de deelgemeente in het dossier Zuringstraat alleen een formele taak had in de handhaving van de bestemmingsplannen
- Dat voor de uitvoering van die taak dhr. Barendrecht is aangesteld als portefeuillehouder
- Dat al heel vroeg het Dagelijks Bestuur verklaarde dat de vestiging van het werkcentrum conform bestemmingsplan zou zijn, zonder dat (goed) te hebben onderzocht
- Dat dhr. Barendrecht, gezien de vroege waarschuwing over complicaties, onvoldoende heeft bijgedragen aan de raadsdossiers, en daarmee zijn taak onvoldoende vorm heeft gegeven
- Dat dhr. Barendrecht, in de toelichting van 19 augustus bij het raadsvoorstel voor de vestiging van een werkcentrum aan de Zuringstraat, de deelraad had moeten informeren dat er ook in de ambtelijke organisatie verschillende meningen zijn over de juridische haalbaarheid
- Dat dhr. Barendrecht, na lezing van het memo van de afdeling Juridische Zaken van 29 juli, de deelraad onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd
- Dat dhr. Barendrecht een twijfelachtige rol heeft gespeeld als plaatsvervangend voorzitter van het Dagelijks Bestuur bij het weigeren van ambtelijke bijstand aan de fractievoorzitter van de VVD
- Dat dhr. Stapelkamp de inwoners van Schiebroek, en de lid-organisaties van de Samenwerkende Bewonersorganisaties Schiebroek (SBO) onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd door te zeggen dat het niet gaat om verslaafden, wat mogelijk heeft geleid tot dwaling bij de lidorganisaties van SBO toen zij een brief vóór vestiging van het werkcentrum steunden
- Dat dhr. Stapelkamp meerdere malen de deelraad heeft geïnformeerd dat het dossier Zuringstraat veel tijd en belastinggeld kostte, maar daarvan geen verantwoording aflegde in de Jaarrekening 2002, of beide bestuursrapportages (Buraps) in 2003
- Dat dhr. Stapelkamp de deelraad op 26 augustus 2003 onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd door te zeggen dat er een "third opinion" was gevraagd aan de eigen juridische afdeling, en dat daaruit onomwonden zou blijken dat het Dagelijks Bestuur op de goede weg was
- Dat mevr. Van Winsen, als voorzitter van het Dagelijks Bestuur, niet heeft aangedrongen op meer bestuurlijke kwaliteit door zelf als portefeuillehouder Juridische Zaken, of via dhr. Barendrecht, de formele taak van de deelgemeente beter uit de verf te laten komen
- Dat mevr. Van Winsen als voorzitter van het Dagelijks Bestuur niet heeft aangedrongen op correctie van de uitspraken van dhr. Stapelkamp richting inwoners van Schiebroek en lidorganisaties van de SBO, ofwel zelf als portefeuillehouder Communicatie of via dhr. Stapelkamp, waardoor dwaling bij de lidorganisaties als hierboven genoemd kan zijn ontstaan

- Dat mevr. Van Winsen als deelraadsvoorzitter, of als voorzitter van het Dagelijks Bestuur, of als portefeuillehouder Bedrijfsvoering, in de wetenschap dat het memo van Juridische Zaken toch ooit bekend zou worden met schade voor het aanzien van de deelgemeente, niet onmiddellijk het besluit van de loco-deelgemeentesecretaris heeft hersteld, om het recht op ambtelijke bijstand zoals bedoeld in de Gemeentewet te behouden voor de deelgemeente, en niet te laten besmetten met een onaanvaardbaar precedent
- Dat het onaanvaardbaar is dat de deelraadsvoorzitter aanvragen om ambtelijke bijstand ter besluitvorming voorlegt aan een van de fracties
- Dat mevr. Van Winsen als deelraadsvoorzitter onrechtmatig een insprekende burger het inspreekrecht heeft ontnomen, en een raadslid die daar opheldering over vroeg, onjuist heeft geïnformeerd door te stellen dat de deelraad er unaniem over besloot
- Dat in feite ordeloosheid ontstond in de deelraad van 23 september 2003, waar mevr. Van Winsen juist is aangesteld voor orde
- Dat er een ernstig vermoeden is dat het Dagelijks Bestuur de vragen van de fractie OPLW van 11 november 2002 onwaar heeft beantwoord
- Dat het college de besluitvorming over het dossier Zuringstraat, dat zo gevoelig ligt in de bevolking, onnodig heeft vertraagd door voor een zogenaamde “second opinion” wederom naar dezelfde instantie te gaan

CONSTATEERT IN TWEEDE INSTANTIE:

- Dat dhr. Barendrecht in de besluitvorming over het bestemmingsplan Kern en Plassen zijn taak onvoldoende heeft uitgevoerd
- Dat dhr. Barendrecht in het Beleidskader Verkeer en Vervoer de leden van de commissie Wonen en Buitenruimte onjuist heeft geïnformeerd, en onvoldoende de wijzigingen van de commissie heeft overgenomen, met vertraging van het dossier tot gevolg
- Dat dhr. Stapelkamp te vaak nota's en notities van onvoldoende kwaliteit voorlegt aan de commissie Welzijn en Economie
- Dat dhr. Stapelkamp zich in het kader van de Sportnota onrechtmatig het budgetrecht heeft toegeëigend
- Dat opvallend vaak incidenten plaatsvinden in de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering, die over het algemeen de spiegel is van de portefeuille van mevr. Van Winsen
- Dat mevr. Van Winsen zich in zowel in de deelraad als in de commissies van advies niet kan en wil houden aan de orde, en soms overbodig ruzie maakt met deelraadsleden
- Dat als het gaat om het publiekstevredenheidsonderzoek mevr. Van Winsen op 2 september 2003 de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering onjuist heeft geïnformeerd, en onterecht onder druk heeft gezet

CONCLUDEERT:

- Dat dhr. Barendrecht en dhr. Stapelkamp in formeel woord en geschrift de deelraad en inwoners onjuist en onvolledig hebben geïnformeerd
- Dat mevr. Van Winsen zowel de bestuurlijke kwaliteit niet heeft gewaarborgd, als in de deelraad het democratisch proces heeft verstoord
- Dat in informele contacten alle drie bestuurders de deelraad, inwoners en ondernemers onjuist en onvolledig hebben geïnformeerd
- Dat in tweede instantie blijkt dat het Dagelijks Bestuur ook anderszins haar eigen rol zo los van deelraad en samenleving opvat, dat de voortgang en integriteit van de werkzaamheden van de deelraad en deelgemeente gevaar loopt
- Dat de dagelijks bestuurders stelselmatig de deelraad onjuist of onvolledig informeren, en zelfs conflict zoeken om het eigen gelijk af te dwingen
- Dat de dagelijks bestuurders geen respect hebben voor de deelraad, en dat de deelraad geen respect meer kan opbrengen voor de dagelijks bestuurders

EN BESLUIT:

- Dat er geen vertrouwen meer is in het functioneren van mevr. Van Winsen, dhr. Barendrecht en dhr. Stapelkamp als portefeuillehouders
- Dat er geen vertrouwen meer is in het functioneren van mevr. Van Winsen als deelraadsvoorzitter

Bijlage bij de concept-Motie van Wantrouwen

Van: Joost Smits
Aan: Deelraad Hillegersberg-Schiebroek
Datum: 20 oktober 2003

Geachte deelraad,

Graag laat ik u meekijken in een aantal pagina's uit mijn archief. Ik voer al sinds 1999 een digitaal archief, dat inmiddels uit tienduizenden bladzijdes besluitvorming bestaat, honderden knipsels, en andere documenten. Vrijwel alle documenten zijn geïndexeerd op alle woorden die de tekst bevat. In dit geval wil ik u laten zien hoe zeer de drie dagelijks bestuurders de deelraad en inwoners misleiden. Als het goed is heeft u de volledige versie van alle documenten al in bezit. Daarom zal ik volstaan met hier en daar een bladzijde. In een paar gevallen zal ik informatie van het Internet halen, en een maal uit Encarta Winkler Prins.

1. De Zuringstraat-affaire

1.1 Wat betreft de taakverdeling en de uitvoering

1. Van Winsen verantwoordelijk voor voldoen van besluitvorming aan wettelijke regels, rechtsbescherming aan burgers en bedrijven, en juridische advisering en controlling. *[Bijlage A1]*
2. Barendrecht verantwoordelijk voor handhaving van de bestemmingsplannen. *[Bijlage A2]*
3. Strikt genomen had Bouman Verslavingszorg haar gang kunnen gaan zonder instemming, als het in het bestemmingsplan past. De deelgemeente heeft immers feitelijk een ondergeschikte rol, behalve als het gaat om de handhaving van de regels van het bestemmingsplan. Bijlage B (notulen ABB februari 2003).
4. In antwoord op vragen van GroenLinks van 4 februari 2003 blijkt dat volgens het DB het besluit primair op het gebied van Welzijn ligt, met "veiligheid" (portefeuille mevr. Van Winsen) als secundair belang. Geen woord over het handhaven van het bestemmingsplan (portefeuille dhr. Barendrecht), wat juist gezien Bijlage B de enige formele rol is. Interessant is juist dat op een vraag van het CDA van 28 januari 2003 wordt geantwoord dat juist de aard van de activiteiten de drugsopvang kan maken en breken. Bijlage C1.
5. Door gemeenteraadslid Bert Cremers (PvdA) zijn op 3 december 2002 vragen gesteld naar de inpassing van de drugsopvang in het bestemmingsplan. De antwoorden op vraag 6 en deel 2 van vraag 8 maken duidelijk dat al op 3 januari bekend was dat er juridische bezwaren kleven aan een activiteitscentrum. Bijlage C2.
6. Volgens antwoord van op vragen van OPLW van 11 november 2002 is er bij VROM en Verkeer en Waterstaat onderzocht of de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden op de beoogde plek mogelijk is. Gezien de aard van het onderwerp draait het hier om een juridisch advies. Daar blijkt verder niets van, en dit advies is ook nooit opgenomen in enig dossier. Bijlage C1.
7. In tegenspraak daarmee is het antwoord op vragen van de VVD van 22 juli 2003, waarin staat dat tot 22 juli het Dagelijks Bestuur geen juridisch advies heeft ingewonnen. Bijlage C3.
8. In de vergadering van de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 18 februari weet dhr. Stapelkamp heel zeker te vertellen dat het plan van een werkcentrum zonder cursuscentrum binnen het bestemmingsplan past. Het cursuscentrum is "mogelijk" eruit gehaald in verband met strijdigheid. Hij is er zorgvuldig in niet te zeggen dat hij dat vindt, maar dat het het standpunt is van het DB. Dat verwijst naar de rol van zijn collega die over "Handhaving Bestemmingsplannen" gaat: Dick Barendrecht. Bijlage D.
9. In een toelichtende brief van 7 oktober 2003 gaat het dagelijks bestuur nader in op de bestuursstijl. Daarin wordt verklaard dat de sector Welzijn leidend is, en dat alle adviezen een integraal karakter hebben. Dat houdt normaal gesproken in dat alle relevante invalshoeken

worden belicht, en dat ambtenaren niet hoeven te onderhandelen over hun standpunt, of tot compromissen hoeven te komen. In dit geval lijkt ermee te worden bedoeld dat alle ambtenaren samen schrijven aan de stukken, waardoor individuele bijdragen niet te herleiden zijn. Het is vreemd en ongebruikelijk dat er, waar juist de formele rol van de deelgemeente in het handhaven van de bestemmingsplannen zit, geen enkele juridische analyse van de situatie gemaakt is. Bijlage E.

10. Het enige document in het dossier dat door de werkelijk voor het bestemmingsplan verantwoordelijke portefeuillehouder is ingebracht is de toelichting bij het raadsstuk voor de deelraadsvergaderingen van 26 augustus en 23 september 2003. Inmiddels was een "second opinion" aangevraagd bij de Bebouwingscommissie van de dienst Stedebouw en Volkshuisvesting (dS+V), waar ook al de "first opinion" was gehaald. In de toelichting van dhr. Barendrecht in het stuk d.d. 19 augustus staat dat de stafafdeling juridische zaken kritisch heeft gekeken of het standpunt van de bebouwingscommissie juist is. Bijlage F.
11. Tijdens de behandeling in de raadsvergadering van 26 augustus gaat portefeuillehouder Stapelkamp zelfs zo ver om te spreken van een "third opinion" als het gaat om het raadplegen van de eigen juridische afdeling. Veel raadsleden formuleren hun standpunt als "nu voldoende zekerheid is gegeven dat het juridisch allemaal kan, komen wij tot de volgende afweging op maatschappelijke gronden". De taak van dhr. Barendrecht als beschermer van de handhaving van de bestemmingsplannen is dus blijkbaar van het niveau "*sine qua non*". Bijlage G.
12. Via vorige week bleek via een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur dat op 29 juli door een medewerker van de afdeling Juridische Zaken een memo is gemaakt, waarin twee maal wordt verklaard dat de afdeling afstand neemt van de lezing van het Dagelijks Bestuur. Dit memo (Bijlage E) is op meerdere punten in tegenspraak met de toelichting van dhr. Barendrecht in Bijlage F. In de toelichting bij dit memo zegt het dagelijks bestuur dat het memo geen onderdeel heeft uitgemaakt van de besluitvorming. Waarom niet als dit de enige bestaande juridische analyse is? Het enige stuk dat recht doet aan de formele rol die de deelgemeente in de kwestie überhaupt heeft?

1.2 Wat betreft de aard van de drugsopvang

1. Volgens een gepland aanhangsel bij het concept-convenant Werkcentrum Zuringstraat d.d. 3 maart 2003 is heel duidelijk dat het niet gaat om een werkcentrum, maar om een plek waar patiënten worden behandeld. Volgens een latere versie van de tekst worden patiënten (niet expliciet alle patiënten) met medicijnen behandeld. Het is verder duidelijk dat het niet om een gewone werkplaats gaat, maar dat een hulpverleningsprogramma voorop staat, en niet het bedrijfsmatig werken. Bijlage H1.
2. De Bebouwingscommissie van dS+V krijgt echter een heel andere tekst voorgeschoteld. Op grond daarvan wordt het fiat gegeven. Bijlage H2.
3. In het concept-convenant wordt een cliënt omschreven als "een verslaafde die in een hulpverleningsprogramma van Bouman Verslavingszorg zit". Bijlage I1.
4. De patiënten die in de drugsopvang activiteiten gaan doen worden met busjes vervoerd van de kliniek naar de Zuringstraat. Op de bewonersavond van 19 november 2002 gaf dhr. Sjef Csyzewski van DeltaBouman aan dat patiënten in de kliniek methadon krijgen. Volgens Encarta Winkler Prins is methadon een verslavend middel. Bijlage I2.
5. In de vergadering van de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 18 februari vertelt dhr. Stapelkamp dat hij niet durft te beweren dat de patiënten die in de drugsopvang komen 100% drugsvrij zijn. Bijlage D.
6. Een maand later geeft hij een interview waarin hij opeens het tegendeel beweert. Het interview verschijnt in de editie april van het blad van de Samenwerkende Bewonersorganisaties Schiebroek. Dhr. Stapelkamp zegt dan opeens in een mooi "bloedend hart"-verhaal dat de 40-200 (max. ± 40 per dag, 5 dagen per week, maar onduidelijk of dat elke dag dezelfde zijn of niet) mensen die per week in de drugsopvang komen niet langer verslaafd zijn. De SBO is een federatieve vereniging, met ± 24 leden die zelf ook stichtingen, verenigingen en bewonersgroepen zijn. Gebleken is dat de bewering dat het niet om verslaafden gaat lidorganisaties over de streep hebben getrokken om een brief te sturen naar de deelgemeente dat ze instemmen met de vestiging van de drugsopvang. Het valt te verwachten dat op grond van deze tegenspraken lidorganisaties hun steun voor de brief terugtrekken, waardoor het draagvlak voor het raadsbesluit van 23 september nog verder afneemt. Bijlage J.

1.3 Wat betreft verantwoording

1. Op grond van de Raamovereenkomst en overige regelgeving was er alleen ruimte voor het dagelijks bestuur om de in Bijlage B beschreven formele rol te vervullen. Echter, dhr.

Stapelkamp heeft in de deelraadsvergadering van 17 december 2002 verklaard dat het dossier Zuringstraat in 2002 veel tijd heeft gekost, wat ten koste ging van de in de Raamovereenkomst afgesproken prioriteiten. Bijlage K1. Zoals bekend zijn er geen tot weinig uren besteed aan de formele rol. In de vergadering van de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 17 juni 2003 gaat hij zelfs zo ver als te zeggen dat er flink wat belastinggeld in het dossier is gaan zitten. Wederom dus niet in de formele taakuitoefening. Bijlage K2. In geen van de bestuursrapportages (Buraps) is daarvan melding gemaakt. Niet van de ambtelijke uren, en niet van het belastinggeld.

2. Volgens art. 33 van de Gemeentewet hebben raadsleden individueel recht op ambtelijke bijstand. Bijlage L1. Dat is in de deelgemeente verwerkt in een Verordening Ondersteuning Deelraadsleden, die is aangenomen in de deelraadsvergadering van 3 september 2002. Bijlage L2. Als een deelraadslid langer dan een paar minuten met een ambtenaar wil praten, dan moet hij/zij dat aanvragen.
3. Toen ik een beroep deed op de Verordening werd dat afgewezen met als grond dat de vragen die ik stelde "onderdeel uitmaakten van de afwegingen die het Dagelijks Bestuur maakt bij zijn besluitvorming", waardoor de ondersteuning waar ik om verzocht "ligt op het terrein van het Dagelijks Bestuur en niet behoort tot de werkzaamheden van de deelraad". Bijlage M. Geheel in strijd met de kaderstellende en controlerende taak van de deelraad. Hoe moet dat nu verder, als de deelraad geen ondersteuning mag vragen voor zaken waar het dagelijks bestuur al mee bezig is? Pikant is dat de deelgemeentesecretaris met vakantie was, en werd waargenomen door het sectorhoofd Welzijn, die ook (Bijlage C1) leidend is in het Zuringstraat-dossier. Ook de voorzitter van het dagelijks bestuur, mevr. Van Winsen, was met vakantie, en werd waargenomen door dhr. Barendrecht, portefeuillehouder "Handhaving Bestemmingsplannen" (Bijlage A2). Het zou interessant zijn om te weten of er instructies zijn gegeven om het memo van 29 juli (Bijlage E) verborgen te houden.
4. Om eerst wat ervaring op te doen met de werking van de Verordening Ondersteuning Deelraadsleden heeft de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 15 juli 2002 besloten om in het geval van conflict een bijzondere taak neer te leggen bij deelraadsvoorzitter Van Winsen. Bijlage N1.
5. Vandaar dat ik tamelijk verbijsterd moest constateren dat de deelraadsvoorzitter het in art. 33 van de Gemeentewet vastgelegde recht (Bijlage L1), in de wetenschap van een verborgen gehouden memo (Bijlage E), "formeel in overweging" nam, maar informeel wacht op de VVD-fractie die pas de dag vóór de deelraadsvergadering van 26 augustus bij elkaar zou komen. Veel te laat om nog de informatie uit het memo boven tafel te krijgen. Overigens, "Roald" is Roald van der Linde, voorzitter van de onderafdeling van de VVD in Hillegersberg-Schiebroek.
6. Hoewel VVD-fractie en VVD-bestuur het mij onmogelijk maakten om slechte besluitvorming te bestrijden en verspilling van belastinggeld aan de kaak te stellen, kon ik niet vanaf mijn zetel in de deelraad op 23 september opening van zaken geven over het memo van 29 juli (Bijlage E) waar ik van had gehoord, omdat ik dan een verkeerde indruk zou geven van waar de lokale VVD voor staat. Daarom had ik twee sporen uitgezet. Ik hoopte op coulance van de deelraad om mijn verhaal vanaf de publieke tribune te doen, en had dhr. Herfst, ondernemer in de deelgemeente en aanstaande buurman van de drugsopvang, gevraagd om evt. mijn brief voor te lezen. Dat werd onmogelijk gemaakt, volgens mevr. Van Winsen omdat er een bijzondere situatie was ontstaan waardoor de deelraad unaniem vond dat het Reglement van Orde van de deelraad niet langer van toepassing was. Bijlage O1. Alsof het zo bijzonder is dat een deelraadslid de raad verlaat, of dat een spreker een brief voorleest. Een andere spreker las ook een brief voor.
7. Bij mijn weten geldt alleen wat in artikel 21 van het Reglement van Orde (RvO) staat: het moet over op de agenda vermelde onderwerpen gaan (lid 1), tijdig zijn aangemeld (lid 2) en binnen de spreektijd blijven (lid 3). Ik kan mij verder voorstellen dat wat in art. 29 RvO is opgenomen over raadsleden ook van toepassing is op sprekers. Bijlage O2.
8. Echter, de notulen van de deelraad van 23 september geven weliswaar terecht aan dat de deelraad mij de coulance niet verleend om zelf te spreken, maar laten niets zien van een unaniem gevoel van de deelraad om de "bijzondere situatie" boven het Reglement van Orde te verheffen. In het verslag is niet opgenomen dat dhr. Herfst onmogelijk werd gemaakt een brief voor te lezen, en dat hij pas na enige commotie al improviserend kort een paar opmerkingen kon maken, waardoor zijn bijdrage in kwaliteit werd aangetast. Bijlage O3. De deelraadsvoorzitter heeft verzaakt de deelraad aan te spreken op het Reglement van Orde, waardoor in feite ordeloosheid ontstond. Blijkbaar moest tot het laatst de inhoud van het memo (Bijlage E) verborgen worden gehouden.

2. Andere recente voorvallen

Wat betreft stelselmatig respectloos handelen jegens de deelraad, verkeerd informeren en onrechtmatig handelen van bestuurders. Ik geef een aantal recente voorbeelden, er zijn er meer te vinden, wat al aanleiding is geweest om de drie dagelijks bestuurders in het Presidium uit te nodigen. Waarop die eerder lieten weten, met dhr. Barendrecht voorop, niet te willen komen.

2.1 Met betrekking tot dhr. Barendrecht:

1. Tijdens de deelraad van 2 juli presteerde dhr. Barendrecht het om na meerdere besprekingen in de commissie Wonen en Buitenruimte te wijzen op fouten in het besluit. Waarom heeft hij zich niet meer dienstbaar opgesteld? Bijlage P.
2. In de vergadering van de commissie Wonen en Buitenruimte van 2 september lichtte dhr. Barendrecht de raad verkeerd voor over haar bevoegdheden inzake het beleidskader Verkeer en Vervoer. Bijlage Q1. Dat leidde ertoe dat op 23 september dit dossier vertraging opliep. Bovendien waren door de commissie gevraagde wijzigingen niet verwerkt. Bijlage Q2.

2.2 Met betrekking tot dhr. Stapelkamp:

1. Dhr. Stapelkamp komt regelmatig met nota's en notities naar de commissie Welzijn die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. Dat is overigens een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college, en niet alleen van dhr. Stapelkamp. Het is zo dat ook vaak nota's en notities niet de goedkeuring van het dagelijks bestuur krijgen, waardoor enerzijds de ambtenaren hard werken aan stukken, maar er blijkbaar obstakels zijn in de aansturing en/of bedrijfsproces. Dat motiveert de harde werkers onderin de ambtelijke organisatie niet echt. Op 3 september bleek bovendien in de commissie Welzijn dat de portefeuillehouder zich onrechtmatig een aantal raadsbevoegdheden had toegeëigend. Terecht werd daar door de VVD bezwaar tegen gemaakt. Bijlage R.

2.3 Met betrekking tot mevr. Van Winsen:

1. In het Uitvoeringsprogramma van de deelgemeente staat een publiekstevredenheidsonderzoek vermeld à *raison* 25.000 Euro. Dat gaat niet over hoeveel bomen, lantaarnpalen en buurthuizen er nodig zijn, maar is bedoeld voor de verbetering van het imago van de deelgemeente. Op 11 maart gaf het bureau Intraval een presentatie over de uitvoering van het onderzoek. Bijlage S1.
2. Overigens was het een fout van mevr. Van Winsen om het bureau Intraval zonder begeleiding naar de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering te sturen. Mevr. Van Winsen was op een reisje naar de Verenigde Staten met haar partner en andere Dagelijks Bestuur-voorzitters. Op zich al discutabel, omdat de problematieken in de Verenigde Staten sterk verschillen van de Europese en Nederlandse (het had misschien meer effect gehad om naar de film *Bowling For Columbine* te kijken), en er veel dichterbij huis betere voorbeelden te vinden zijn. Hoewel er niet zo interessante snoepreises volgen uit bijv. een bezoek aan Haaksbergen met haar grote allochtone bevolkingsgroep. Helaas is er uit het reisje ook nog geen nieuw inzicht gevolgd, tenminste, dat mag worden afgeleid uit het feit dat na 7½ maand er nog steeds geen verslag van het bezoek is gedaan. Bijlage T.
3. In de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 9 september verliep de behandeling van het publiekstevredenheidsonderzoek in een ruziënde sfeer waarbij mevr. Van Winsen in aanvaring kwam met dhr. Ramaer (OPLW). En een aantal malen de orde van de vergadering verstoorde, daarop gekapitteld door dhr. Berghout (GroenLinks). Met name noemde mevr. Van Winsen dat de commissie fout zat in haar afwijzing van de wijze van trekken van de steekproef voor het publiekstevredenheidsonderzoek. In de commissie zouden haar ambtenaar met gekromde tenen hebben gezeten omdat werd voorgesteld alsof de steekproef uit het telefoonboek zou komen. Zie Annex S2. Correctie: er wordt in het begin van de derde alinea gesproken over de commissie Welzijn. Dat moet zijn de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering.
4. Zoals de notulen van 11 maart laten zien had dhr. Ramaer gelijk toen hij zei dat de door Intraval gepresenteerde onderzoeksopzet mankementen vertoonde. Bijlage S3. De offerte van bureau Intraval was anders. Bijlage S4. Mevr. Van Winsen wordt dus onterecht boos op de adviescommissie, en licht de commissie verkeerd in.
5. Hoewel er slechts 25.000 Euro voor het onderzoek was gebudgetteerd door de deelraad, en het bureau een offerte indiende voor 35.150 Euro, wordt onder verantwoordelijkheid van mevr. Van Winsen dat "kostenneutraal" genoemd (Bijlage S5).

NB: de relevante passages zijn in de kantlijn voorzien van streepjes.

Bijlage A1 en A2: Uittreksel uit Begroting 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 64 en 84

Relevant: Taken die mevr. Van Winsen en dhr. Barendrecht hebben

JURIDISCHE ZAKEN

Afdeling: AZ&C
 Productnummer: 2.61
 Programma: Overig
 Taak:
 Portefeuillehouder: M.E. van Winsen
 Budgethouder: J. Kersten

Wat willen we realiseren?

PRODUCT-OMSCHRIJVING: Juridische kwaliteitszorg, behandeling bezwaar- en beroepschriften en afhandeling van schadezaken

DOELSTELLING/-EFFECT: Het bieden van voldoende rechtsbescherming aan burgers, bedrijven en instellingen, het waarborgen van de juridische rechten van de deelgemeente alsmede het verbeteren van de juridische kwaliteit van de besluitvorming

KWALITEIT: (MIN. 1)

- het voldoen aan de besluitvorming en aan de wettelijke regels;
- het afhandelen van bezwaarschriften binnen de in de Algemene Wet Bestuursrecht neergelegde termijn van afhandeling.

BELEIDSKADER:	Omschrijving beleidskader	Vastgesteld door:	Datum vaststelling	Selectiecriteria:

ONTWIKKELINGEN:

BELEIDS-VOORNEMENS:

Wat gaan we daar voor doen?

PRODUCTEN: Bezwaar- en beroepschriften
 Juridische advisering en controlling
 Aansprakelijkheid

ACTIVITEITEN: (MAX. 5)

- afhandeling bezwaarschriften;
- vertegenwoordiging in rechte;
- het opzetten van een systeem van juridische kwaliteitszorg;
- afhandeling schadeclaims.

Wat mag het kosten?

TIJDSBESTEDING:	Sector c.q. Afdeling	Begroting 2002	Begroting 2003	Begroting 2004	Begroting 2005	Begroting 2006
	AZ&C	2.065	2.625			
	BIZ					
	ROB	355	585			
	WWP		25			
Totaal:		2.420	3.235			

RUIMTELIJKE ORDENING

Afdeling: ROB
Productnummer: 3.51
Programma: Ruimtelijke ordening
Taak: Wettelijk/autonoom
Portefeuillehouder: D.W.H. Barendrecht
Budgethouder: L. Groeneveld

Wat willen we realiseren?

PRODUCT-OMSCHRIJVING: Voeren van een pro-actief en evenwichtig ruimtelijk orderingsbeleid. Beïnvloeding, bewaking en sturing van ruimtelijke planprocessen. Handhaving van regels.

DOELSTELLING/-EFFECT: Bevorderen van aantrekkelijke woonmilieu's, passende voorzieningen, evenwichtig woningaanbod, bruikbare en veilige openbare ruimte, passende verkeersontsluiting, bescherming van waardevolle gebieden en gebouwen inclusief monumenten en duurzame ontwikkeling van het gehele grondgebied. Bevorderen van naleving van regels.

KWALITEIT: (MIN. 1) Actueel, duidelijk, communiceerbaar, duurzaam, handhaafbaar, integraal, evenwichtig, consistent, interactief.

BELEIDSKADERS:	Omschrijving beleidskader	Vastgesteld door:	Datum vaststelling	Selectiecriteria:
	Bestemmingsplannen divers	Gemeenteraad/provincie	Divers	
	RPR2010	Gemeenteraad	22-3-2001	
	Sectoraal beleid wonen, werken, verkeer, groen, water, milieu	Divers	Divers	
	Nieuwbouwprogramma	B&W	Jaarlijks	

ONTWIKKELINGEN: Integraal R.O.-beleid ontbreekt op deelgemeentelijk niveau. Fundamentele herziening Wet R.O., herziening woningwet, wijziging welstandsregime, deregulering en scherpere handhaving

BELEIDS-VOORNEMENS: Beleidsvisie Ruimtelijke Ordening, Welstandsnota, Handhavingsprogramma

Wat gaan we daar voor doen?

PRODUCTEN: Bestemmingsplannen
Wijzigings-/uitwerkingsplannen
Inrichtingsplannen
Bouwplannen
Ontwikkelingsvisies
Handhaving

ACTIVITEITEN: (MAX. 5)

- mede-ontwikkelen van ruimtelijke plannen en visies;
- mede-sturing geven aan planprocessen;
- verzorgen van communicatie en voorlichting over ruimtelijke plannen;
- verzorgen van inspraak;
- handhaving.



**Bijlage B: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering
gehouden op 18 februari 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 7 en 8

Relevant: Dhr. Stapelkamp legt uit hoe de procedure met betrekking tot de drugsopvang moet lopen, en waar bevoegdheden en taken liggen.

geeft en wil daarvoor alsnog een uitnodiging ontvangen. Als alles straks achter de rug is, moeten we volgens hem goed evalueren waarom het zo gelopen is en of dit niet beter gecommuniceerd had kunnen worden en in een beslistraject gezet had kunnen worden.

De heer Fens wil meer informatie over het werkbezoek naar Capelle (zoals datum). In de commissie ABB gaat het met name om veiligheid, maar omdat dit onverbreekelijk met andere zaken verbonden is, zal hij zich niet slechts tot veiligheid (kunnen) beperken. De procedure die het DB gevolgd heeft ondervindt hier en daar wat weerstand, maar hij vindt het juist een uitstekend idee om heel snel de bewoners te informeren over wat er aan de hand is. Het moment waarop is goed, maar helaas is het met de aard van de informatie ongelukkig verlopen. Over informatie aan de raadsleden zegt de heer Fens dat hij niet te klagen heeft over informatie. Een paar dingen spelen steeds een rol in de discussie:

- **Bestemmingsplan** en het gebruik wat wel of niet toegelaten is. 'Zorg' komt er niet in voor, 'bedrijven' wél. Werkplaats past dus wel in het bestemmingsplan. Niet aan de orde is of daar een commercieel bedrijf zit, maar of er een bedrijfsmatige uitoefening van activiteit plaatsvindt. Het is aan BVZ om dat waar te maken.
- Over stapeling van **overlast** in Schiebroek zegt de heer Fens dat hij zich overlast van het vliegveld kan voorstellen, dat de HSL op dit moment heel vervelend, maar tijdelijk is, dat de andere genoemde punten zaken zijn die in andere wijken ook wel eens aan de orde komen. Overlast van tramlijn 5 vindt hij hier niets mee te maken hebben; dat heeft te maken met toezicht op die tramlijn door de Politie en de RET.
- **Geslotenheid** lijkt hem een belangrijk punt. Hij is het niet eens dat afsluiten van deuren en ramen vanuit brandweeroverwegingen niet kan, want er zijn goede technische oplossingen.
- De heer Fens begrijpt dat de mensen die in deze BVZ-vestiging komen niet meer verslaafd zijn, maar op het maatschappelijk pad trachten terug te keren. Het lijkt hem lastig in te schatten of dat kans van slagen heeft. Bij de een lukt het, bij de ander niet, dus kun je ze niet allemaal over één kam scheren. Hij vindt dat ze wel een kans behoren te krijgen om in de maatschappij terug te keren: in welke vorm en op welke plaats is een ander verhaal.
- **Waarborgen voor de veiligheid** is volgens de heer Fens het kernpunt voor deze discussie en voor deze commissie. De veiligheid van het niet vrij naar buiten lopen, de veiligheid van het niet heel vrijblijvend door de wijk trekken en de vrijblijvendheid van het al dan niet op eigen gelegenheid naar en van de Zuringstraat gaan. Kortom: gesloten verblijf, gesloten vervoer. Daar moeten harde waarborgen voor komen. Als er niet aan de voorwaarden kan worden voldaan dan is het wat de heer Fens betreft: over en uit.

De heer Van Wijlen begrijpt niet waarom de deelgemeente hiermee doorgaat; er worden al wekenlang vragen gesteld en er zijn al tijdenlang afstemmingsrondes zonder dat daar blijkbaar concluderende dingen uitkomen. Wat is het belang van de deelgemeente om er zoveel energie met elkaar in te steken? Waarom zeggen we niet gewoon: we doen het niet?

De heer Stapelkamp beantwoordt de vragen en gaat in op de procedure.

De rolverdeling in dit geheel is als volgt. BVZ heeft als taak (en wordt ervoor gesubsidieerd) allerlei vormen van verslavingszorg te organiseren. In Rotterdam is een protocol afgesproken tussen gemeente, deelgemeenten, de politie en instellingen voor maatschappelijke opvang over hoe men met elkaar omgaat. Dit betekent dat de zorginstellingen dus nooit op eigen houtje gaan werken, ook al zou het juridisch kunnen. De zorginstelling die ergens een vestiging op het oog heeft, meldt dat volgens het protocol bij de GGD (centrale stad). De GGD gaat dan volgens dat protocol naar de deelgemeente waar die voorziening zich bevindt en vraagt de deelgemeente of ze daar bezwaar tegen heeft. De deelgemeente moet de GGD laten weten of ze er wel of niet mee instemt. Dit beantwoordt de schriftelijke vraag van de heer Berghout of het besluit onder de Algemene Wet Bestuursrecht valt. Of de deelgemeente 'ja' of 'nee' zegt doet er juridisch helemaal niets toe; het is meer een gentlemen's agreement in Rotterdam van zo gaan we met elkaar om, maar is géén juridisch besluit. Of de deelgemeente wel of niet instemt is ook niet iets

waartegen iemand in beroep kan gaan. Strikt genomen zou BVZ zelfs zonder onze instemming dat kunnen doen, als het in het bestemmingsplan past.

Volgens het protocol zou je als DB eerst een besluit moeten nemen en het daarna aan de omwonenden meedelen. Dat vond het DB niet de meest galante oplossing, gelet op onze raamovereenkomst, gelet op dat we bewonersparticipatie serieus willen nemen, gelet op dat de opstelling van de deelgemeente is: dicht bij bewoners en ondernemers zijn. Het DB wilde in elk geval eerst informeren, vanuit de hen toen beschikbare informatie, die nauwelijks afwijkt van wat we nu weten. Omdat het in die zin geen juridische inspraak is geweest, geen hoorzitting, is er geen woordelijk verslag van gemaakt. Omdat het wel een verzoek was van BVZ heeft de heer Stapelkamp op de informatieavond min of meer als technisch voorzitter gezeten en BVZ het woord gegeven, zodat die zijn plannen kon toelichten. Strikt genomen had het DB nog geen besluit genomen. Het DB heeft toen al wel gezegd dat je in een dergelijke gevoelige situatie, ook al is het volgens het protocol een DB-taak, zo'n besluit niet zondermeer zelf moet doen als DB, maar de raad daarbij moet betrekken, dus dat het DB, nadat het een beginselbesluit heeft genomen daar een toetsing van de raad voor vraagt. Dat is steeds de vaste lijn geweest van het DB. Het DB wil recht doen aan de belangen van de stad (als geheel): drugsopvang, opvang van verslaafden; met name de behandeling daarvan en alles wat eruit voortvloeit wordt als hot item in de stad aangewezen. Het raadsprogramma in de stad geeft hele hoge doelen om de overlast te gaan bestrijden, dus je zult veel voorzieningen moeten gaan organiseren, anders bereik je die doelstellingen niet. Het belang (vraag van de heer Van Wijlen) is dat de stad dit als nummer één ziet. De heer Van Wijlen verduidelijkt dat hij vroeg naar het belang voor de deelgemeente. De heer Stapelkamp antwoordt dat wij onderdeel van de stad zijn; verslavingszorg is niet voor niets geen deelgemeentelijke, maar een stedelijke taak. De heer Van Wijlen vraagt wat dit betekent als we niet instemmen, want ze zitten hier als deelraad om belangen af te wegen. Hij hoort alleen maar opmerkingen dat we het eigenlijk niet willen, met allerlei toeters en bellen proberen we het nog te accepteren als ondernemers en omwonenden. De heer Stapelkamp antwoordt dat het volgens het protocol zo is, dat als we niet instemmen, die voorziening dan niet in onze deelgemeente komt, maar dat dit dan bij andere deelgemeenten wordt neergelegd. Terecht vindt hij hier opgemerkt dat onze deelgemeente zeker niet overbelast is met dit soort voorzieningen. Er zijn heel veel deelgemeenten die veel meer taken op zich hebben genomen: grotere en meer voorzieningen en vooral veel meer overlastgevende voorzieningen (denk aan de Owenstraat, de Keileweg hetgeen toch iets anders is dan de vestiging op de Erasmussingel).

De heer Stapelkamp zegt dat het in hun beleving (DB) ook zo is, dat in eerste instantie het DB aan zet was en een besluit moest zien te nemen. Het DB is ervanuit gegaan dat het niet alleen een maatschappelijk belang vanuit de stad is, maar ook een belang dat je als deelgemeente mee moet wegen, juridisch en inhoudelijk. Hij merkt op dat er daarnaast ook de belangen van de bewoners zijn (dat er nauwelijks echt direct omwonenden van de voorziening zijn) en van de burens, de bedrijven. Daar heeft het DB getracht een goed evenwicht tussen te vinden. Het verzet op de informatieavond was nogal groot. Daarom heeft het DB gemeend dat getracht moet worden, in overleg, helderheid te geven: wat voor een voorziening is dit exact, hoe gaat dat, welke voorwaarden kunnen we eraan stellen en aan welke eisen/randvoorwaarden wil men dat voldaan wordt om dit acceptabel te laten zijn. De rollen van de verschillende partijen zijn duidelijk naar voren gebracht. Dat is de insteek van het DB geweest en van de heer Stapelkamp als eerste woordvoerder. Het DB heeft contact gezocht met personen die zich toen al snel verenigd hadden. Het zit de heer Stapelkamp dwars hoe dingen in de pers en op de website zijn gekomen, dat er geregeld erg suggestief informatie wordt verwoord. Hij verbaast hem, als je met elkaar in gesprek bent, al een dag later bijna dezelfde informatie daarop aan te treffen. Hij had het netter gevonden dat er met hem overlegd was over de website. Hij vindt dat zijn integriteit daardoor in een kwaad daglicht is gesteld en betreurt dat. Hij heeft getracht op een eerlijke, open en goede manier aan alle belangen recht te doen. Hij tracht nog steeds constructief tot oplossingen van de problemen te komen. Ook vanavond worden er opmerkingen gemaakt die niet kloppen, zoals dat er geen sancties zouden zijn. In het gesprek van januari met de ondernemers is al gezegd: als aan een aantal voorwaarden niet voldaan wordt, dat is het wat het

Bijlage C1: Beantwoording vragen ex. artikel 45 Reglement van Orde betreffende vestiging van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat 1, d.d. 6 maart 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant:

- De OPLW vroeg 11 november 2002 of het DB inmiddels had onderzocht, bij voorkeur bij VROM en Verkeer en Waterstaat, of de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden op de beoogde plek mogelijk is (blz 1)
- Het dagelijks bestuur duidt waar de grens zit in het bestemmingsplan (blz. 2)
- Het dagelijks bestuur geeft de zelf gekozen taakverdeling aan (blz. 3)



C.N.A. Looslaan 1
Postbus 34020
3005 GA Rotterdam
Telefoon 010-461 55 61
Fax 010-418 53 12

Uw kenmerk
Uw brief d.d.
Ons kenmerk 03/831
Class. code
Ambtenaar
Doorkiesnr. 461.55. 14
Portefeuille Welzijn
Datum 6-03-2003
Verzonden 11 MRT 2003

Aan
De leden van de raad

DEELGEMEENTE SECRETARIE HILLEGERSBERG SCHIEBROEK	
Volgt. 103/20	
Portef.h.: Ast	
Ingekomen 10 MAART 2003	
Bestemd voor: Geffier.	
Kopie voor:	

Betreft: beantwoording vragen ex. Artikel 45 RvO betreffende vestiging van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat 1.

Geachte heer/mevrouw,

Door verschillende fracties zijn schriftelijke vragen ex artikel 45 Reglement van Orde gesteld betreffende het voornemen van Bouman Verslavingszorg een werkcentrum voor verslaafden te vestigen in het pand Zuringstraat 1. De vragen en antwoorden treft u hieronder aan.

OPLW bij brief van 11 november 2002

Vraag

Heeft het DB inmiddels onderzocht (bij voorkeur bij de ministeries van VROM en Verkeer en Waterstaat) of de vestiging van een dergelijke voorziening voor verslaafden op genoemde locatie überhaupt mogelijk is. Immers, zoals bekend is sinds ongeveer een jaar een gewijzigde Aanwijzing voor Rotterdam Airport van kracht, waarbij onder meer zodanig eisen inzake geluid en veiligheid zijn vastgesteld, dat mogelijk de beoogde activiteiten niet zijn toegestaan.

Antwoord

Ja.

CDA bij brief van 28 januari 2003

Vraag 1

Is het bedoelde werk-en activiteitencentrum een zelfde voorziening als een Dag Activiteitencentrum?

Antwoord

Nee.

Vraag 2

Zo nee, hoe omschrijft Bouman Verslavingszorg in haar verzoek aan het Dagelijks Bestuur de doelstellingen en beoogde faciliteiten van deze voorziening?

Antwoord

De voorziening betreft een werkplaats waar verslaafden als onderdeel van de behandeling werkzaamheden verrichten onder leiding van activiteitenbegeleiders en werkmeesters. Het gaat van eenvoudige werkzaamheden op het terrein van handvaardigheid tot houtbewerking en fietsenreparatie. De doelgroep die in het werkcentrum werkzaam zal zijn betreft verslaafden die aan het eind van het behandeltraject zitten.

Vraag 3

Is de omschrijving van een Dag Activiteiten Centrum (*Dagactiviteiten Centrum met daarin gebruikruimten en faciliteiten voor opvang (time-out voorzieningen)*). Deze DAC's voorzien niet alleen in bestrijding van visuele overlast, maar bieden ook een goede vindplaats voor de hulpverlening. Verpleegkundigen, verslavingsartsen en psychiaters verlenen medische zorg wen starten vanuit deze voorzieningen langere en verdergaande gezondheidstrajecten) geheel of gedeeltelijk van toepassing op het bedoelde werk- en activiteitencentrum?

Antwoord

Nee, in het geheel niet.

Vraag 4

Is een voorziening met de hiervoor geciteerde omschrijving in strijd met het bestemmingsplan?

Antwoord

Nee.

Vraag 5

Geldt dit ook voor verslavingszorg in het algemeen?

Antwoord

Verslavingszorg is een breed begrip. Een werkcentrum als onderdeel van de behandeling van verslaafden, waarbij de nadruk ligt op het verrichten van werk is binnen het vigerende bestemmingsplan toegestaan. Vormen van verslavingszorg waarbij de nadruk ligt op (medische) zorg en hulpverlening, zoals bijvoorbeeld plaats vindt in klinieken voor dag- en nachtopvang passen niet binnen het bestemmingsplan.

Vraag 6

Welke waarborgen met betrekking tot de veiligheid is het Dagelijks Bestuur voornemens te verbinden aan een mogelijke toestemming aan Bouman Verslavingszorg om deze vestiging te realiseren?

Antwoord

Waarborgen voor veiligheid worden vastgelegd in een convenant tussen alle betrokken partijen (gemeente, Bouman Verslavingszorg, deelgemeente, politie, GGD en omwonenden (bewoners en bedrijven)). In dit convenant wordt opgenomen hoe gehandeld gaat worden bij overlast en welke sancties worden toegepast als afspraken niet worden nagekomen. Het concept-convenant zal de raad te zien krijgen op het moment dat het Dagelijks Bestuur haar standpunt over de vestiging van het werkcentrum ter instemming aan u voorlegt.

Vraag 7

Binnen welke termijn verwacht het DB een standpunt te kunnen innemen aangaande het verzoek van Bouman Verslavingszorg?

Antwoord

De verwachting is dat het DB in april een besluit neemt.

GroenLinks vragen gesteld tijdens de raadsvergadering van 4 februari 2003**Vraag 1**

Wat is het te nemen besluit?

Antwoord

Het besluit ligt primair op het terrein van Welzijn, waarbij uiteraard secundair andere beleidsterreinen een rol spelen waarvan de belangrijkste veiligheid is.

Vraag 2

Door wie moet het besluit worden genomen?

Antwoord

Het is primair de verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur.

Vraag 3

Valt het besluit onder de Algemene wet bestuursrecht?

Antwoord

Neen.

Vraag 4

Wat is de rol van de deelraad in de besluitvorming?

Antwoord

Gezien de gevoeligheid van de kwestie heeft het dagelijks bestuur gemeend zijn besluit ter instemming voor te leggen aan de deelraad.

Vraag 5

Wat is de procedure die het DB volgt?

Antwoord

De procedure wordt gevolgd zoals die is vastgelegd in een protocol over de vestiging van voorzieningen voor verslaafden. Dit protocol is inmiddels separaat aan u toegestuurd. In afwijking van het protocol heeft het dagelijks bestuur besloten voorafgaand aan de besluitvorming de omwonenden (bewoners en bedrijven) te informeren.

Vraag 6

Heeft de deelraad een rol in de ingezette procedure?

Antwoord

Ja.

Vraag 7

Heeft het DB de deelraad actief geïnformeerd over het te nemen besluit en de te volgen procedure?

Antwoord

Ja.

Vraag 8

Is het DB bereid dit alsnog te doen?

Antwoord

Niet van toepassing.

Vraag 9

Waarom werden voor de informatieavond van 19 november 2002 alleen de ondernemers van het bedrijventerrein Schiebroek en bewoners van Adrianalaan 310 t/m 353 en Weegbreestraat 11 t/m 23 uitgenodigd?

Antwoord

Gezien de aard van de voorziening die in het pand Zuringstraat 1 zou worden gevestigd, zijn alleen die mensen uitgenodigd die in het kader van het Algemeen Bestuursrecht als belanghebbende worden aangemerkt.

Vraag 10

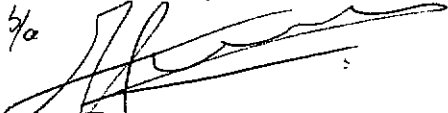
Wat was de bedoeling van het DB met deze informatieavond?

Antwoord

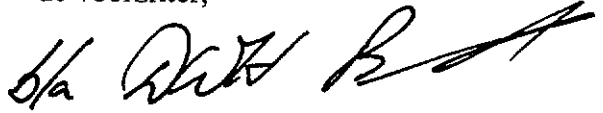
Het was een informatieavond om de belanghebbenden te informeren over de plannen en op basis van de reacties een indruk te krijgen welke afspraken met betrokkenen gemaakt moeten worden.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,


J. de Jong

de voorzitter,


Mevrouw M.E. van Winsen

Bijlage C2: Beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer H.P.L. Cremers (PvdA) over een activiteitscentrum voor verslaafden, B&W van Rotterdam, 3 januari 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Grenzen van het bestemmingsplan (blz. 2 en 3)

Beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer H.P.L. Cremers over een activiteitencentrum voor verslaafden

Aan de Gemeenteraad.

Het lid van uw raad, de heer H.P.L. Cremers, heeft op 3 december 2002 schriftelijke vragen gesteld over het voornemen van de stichting Boumanhuis een activiteitencentrum voor verslaafden te vestigen op het industrieterrein Adrianalaan.

Daarbij heeft de heer Cremers aangegeven dat de PvdA de vestiging van laagdrempelige voorzieningen, verspreid over de stad, steunt. Over de plaats van vestiging heeft de PvdA in dit geval twijfels, omdat het gaat om een industrieterrein dat valt binnen de geluids- en risicocontouren van de luchthaven Rotterdam Airport.

Alvorens op die vragen in te gaan merken wij op dat de besluitvorming hierover de verantwoordelijkheid is van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek.

Vraag 1:

Tot welke categorie hoort bovenstaande activiteit als bedoeld in het bestemmingsplan dat voor het industrieterrein Adrianalaan van kracht is? Gaat het hier om een vorm van bedrijvigheid of om een vorm van zorg?

Antwoord:

Navraag bij de afdeling Bouw en Woning Toezicht leert dat voor het onderhavige bouwplan nog een bouwvergunning dient te worden aangevraagd. Na bestudering van de aanvraag kan pas worden geoordeeld over de bestemmingsbeschrijving van het plan. De insteek van Stichting Boumanhuis is dat het om een bedrijfsmatige invulling gaat, een werkplaats op het gebied van houtbewerking.

Vraag 2:

Is het juist dat op de betreffende locatie het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart van kracht is, waarin wordt geregeld wat binnen bepaalde geluidscontouren wel en niet is toegestaan?

Antwoord:

Ja, middels de Aanwijzing luchtvaartterrein Rotterdam Airport van 21 oktober 2001 zijn, rond de luchthaven Rotterdam Airport, conform de Luchtvaartwet en het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart, geluidscontouren vastgesteld. Alle nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen binnen deze contouren dienen te worden getoetst en te voldoen aan de normen van dat besluit.

Vraag 3:

Is het juist dat op de betreffende locatie voor het activiteitencentrum binnen de geluidscontour van 50 Ke valt?



Antwoord:

Ja, het bouwplan bevindt zich binnen de 45 Ke-contour (tussen de 45 Ke-contour en 50 Ke-contour). In zo'n geval wordt, als regel, de hoogste geluidsbelasting als maatgevend beschouwd, in dit geval 50 Ke.

Vraag 4:

Is het juist dat ingevolge de Aanwijzing die van kracht is geworden Gedeputeerde Staten van Zuid Holland het recht hebben inzake de veiligheid een toetsingskader op te stellen voor activiteiten binnen het gebied waarvoor bepaalde veiligheidsrisico's gelden?

Antwoord:

Ja. In de toelichting bij de aanwijzing van het Luchtvaartterrein Rotterdam Airport hebben de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van VROM de lokale overheden opgeroepen om, in afwachting van een formeel toetsingskader voor externe veiligheid rond (regionale) luchthavens, planologisch interim-beleid te voeren.

Vraag 5:

Is het juist dat GS dit middels een brief van 4 mei 2001 gedaan hebben?

Antwoord:

Ja, Gedeputeerde Staten hebben met het in de brief van 4 mei 2001 opgenomen interim-beleid aan deze oproep invulling gegeven. In een brief van de Minister van VROM van 20 juni 2001 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer geeft de Minister aan, in afwachting van de verdere ontwikkeling van het beleid ten aanzien van groepsrisico voor Schiphol, het provinciale interim-beleid een 'goede eerste stap' te vinden.

Vraag 6:

Is het juist dat de beoogde locatie binnen de contour voor externe veiligheid van 10-5 valt en daarmee binnen het gebied valt met het grootste veiligheidsrisico?

Antwoord:

Het onderhavige plan valt inderdaad binnen de 10-5-contour van het Plaatsgebonden Risico (Individueel Risico). Binnen deze contour zijn zelfs kleine kantoren en minder arbeidsintensieve bedrijven niet toegestaan indien deze bestemmingen niet binnen het vigerende bestemmingsplan passen.

Vraag 7:

Is het juist dat de strekking van zowel de BGGL als genoemde brief van GS is dat op de betreffende locatie geen activiteiten mogen plaatsvinden die afwijken van de oorspronkelijke bestemming en er hooguit sprake mag zijn van niet arbeidsintensieve bedrijvigheid?

Antwoord:

Het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart is van toepassing voor geluidsgevoelige bestemmingen zoals gedefinieerd in artikel 1 van dit besluit. Een nieuwe geluidsgevoelige bestemming dient altijd te worden getoetst aan de normen van dit besluit.



Vraag 8:

Zo ja, gelden deze beperkingen dan ook voor het hier bedoelde activiteitscentrum?

Antwoord:

- Geluid: een activiteitscentrum wordt in het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart niet aangemerkt als zijnde gevoelig. Een toetsing aan de geluidsnormen is derhalve niet van toepassing.
- Externe veiligheid: volgens het interim beleid mogen binnen de 10-5 contour voor het Plaatsgebonden Risico geen nieuwe bestemmingen worden gerealiseerd. Plannen die binnen een vigerend bestemmingsplan passen, worden niet als nieuw gekenmerkt en kunnen op grond van het interim beleid derhalve niet geweigerd worden.

Vraag 9:

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

zie antwoord bij 8.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De Secretaris,

De Burgemeester,



Bijlage C3: Beantwoording vragen ex. artikel 45 Reglement van Orde van de fractie van de VVD met betrekking tot de vestiging van Bouman Verslavingszorg op het bedrijventerrein Schiebroek, d.d. 18 augustus 2003

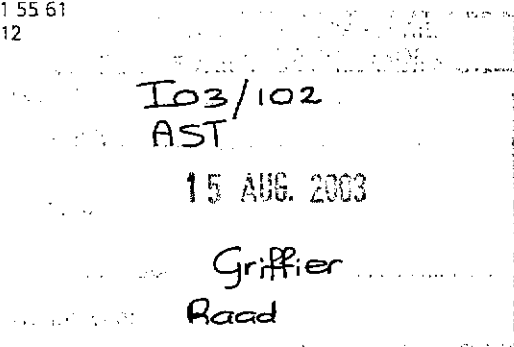
In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: dagelijks bestuur heeft niet eerder dan juni 2003 juridisch advies ingewonnen (blz. 1)

C.N.A. Looslaan 1
Postbus 34020
3005 GA Rotterdam
Telefoon 010-461 55 61
Fax 010-418 53 12

Uw kenmerk	
Uw brief d.d.	
Ons kenmerk	U03/2594
Class. code	
Ambtenaar	
Doorkiesnr.	461.55.14
Portefeuille	Welzijn
Datum	15-08-2003
Verzonden	15 AUG 2003

Aan
de leden van de raad



Betreft: beantwoording vragen ex artikel 45 RvO van de fractie
van de VVD met betrekking tot de vestiging van Bouman
Verslavingszorg op het bedrijventerrein Schiebroek

Geachte heer/mevrouw,

Door de fractie van de VVD zijn op 22 juli 2003 schriftelijke vragen ex artikel 45 van het Reglement van Orde gesteld met betrekking tot de vestiging van Bouman Verslavingszorg op het bedrijventerrein Schiebroek.

Vraag 1

Heeft het DB eerder juridisch advies ingewonnen omtrent onder meer het bestemmingsplan

Antwoord

Nee, dit is wel gedaan door Bouman Verslavingszorg bij de dS+V (bouwinspecteur). De bouwinspecteur heeft ons DB bij brief van 18 juni 2003 het standpunt doen toekomen.

Vraag 2

Zo ja wat hield het advies in en is er reden om te twijfelen

Antwoord

Het standpunt van de bouwinspecteur (na behandeling in de Bebouwingscommissie) is dat de voorziening past in het bestemmingsplan. Er is geen reden om aan dit advies te twijfelen.

Vraag 3

Welke reden heeft het DB om een second opinion te vragen

Antwoord

Dit heeft alles te maken met de grootst mogelijke zorgvuldigheid die het DB ook in deze zaak wil betrachten. De brief van het advocatenkantoor Barents & Krans heeft ons aanleiding gegeven de kwestie zelf voor te leggen aan de Bebouwingscommissie. Op basis van de interpretatie van het advocatenkantoor zouden meerdere bedrijven in strijd met het geldende bestemmingsplan hun activiteiten uitvoeren. Het volgen van de interpretatie van het advocatenkantoor zou betekenen dat

ons DB handhavend moet optreden tegen reeds gevestigde bedrijven. Dit kan volgens ons niet de bedoeling zijn.

Vraag 4

Kan het DB een tijdspad geven voor de komende weken

Antwoord

Ja. Het voorstel tot het vestigen van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat 1 zal in de vergadering van 26 augustus 2003 opnieuw aan de deelraad worden voorgelegd.

Vraag 5

Waar staat het DB nu op basis van de huidige informatie

Antwoord

De Bebouwingscommissie heeft nogmaals bevestigd dat het werkcentrum in het bestemmingsplan past. Het DB blijft bij haar standpunt dat de vestiging van het werkcentrum op het bedrijventerrein mogelijk is.

Vraag 6

Het door de bewoners ingeschakelde advocatenkantoor Barents & Krans is een zeer gerenommeerd bureau. Heeft het DB redenen om te twijfelen aan de deskundigheid van dit advies? Schakelt het DB zelf ook een advocatenkantoor in?

Antwoord

Het DB twijfelt niet aan de deskundigheid van het advies.
Het DB schakelt geen advocatenkantoor in.

Vraag 7

Hoeveel kosten c.q. man/vrouwuren zijn er gemoeid met een second opinion.

Antwoord

Er zijn geen kosten gemoeid met de second opinion. Het aantal bestede uren aan de second opinion is zeer gering. Tijd is besteed aan het opstellen van een brief aan de Bebouwingscommissie, de behandeling in de Bebouwingscommissie en het opstellen en versturen van de brief van het hoofd Bouwtoezicht aan het DB.

Vraag 8

Hoelang wil het DB nog wachten alvorens tot definitieve besluitvorming te komen.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 4

Vraag 9

Is er overleg met de Coolsingel over de gemaakte en nog te maken kosten

Antwoord

Nee, hier is geen reden voor. Het betreft regulier werk

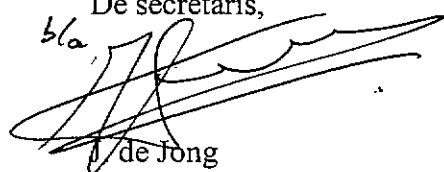
Vraag 10

Zo nee, kan het DB hierover alsnog met de Coolsingel in overleg treden

Antwoord

Mocht dit nodig zijn zullen wij dit altijd kunnen overwegen

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van de deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

De secretaris,
bla, 
de Jong

de voorzitter,

mevrouw M.E. van Winsen

**Bijlage D: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering
gehouden op 18 februari 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 10

Relevant:

- Dhr. Stapelkamp duidt het bestemmingsplan
- Dhr. Stapelkamp spreekt zich uit over het drugsvrij zijn van de patiënten die zullen werken in de vestiging aan de Zuringstraat

vraag van de heer Ramaer: dit is de gebruiksvergunning voor 49 personen. Kom je boven dat aantal dan zit je aan veel strengere brandweereisen.

De heer Fens gelooft het verhaal van de fusie, maar vindt dat BVZ ook gewoon kan zeggen: die activiteiten passen niet in het bestemmingsplan, daarom doen we dat niet. De heer Stapelkamp zegt dat mogelijk een rol speelde dat cursuscentrum niet onder werkplaats valt. Op zich valt er onder de bestemming 'bedrijfsterreinen': werkplaats, bergplaats, garage en /of kantoor. Naar het idee van het DB is een bestemmingsplanwijziging niet noodzakelijk. Een echte zorgvoorziening zelf is dat gebouw niet. De heer Berghout vraagt of 'naar het idee van het DB is een bestemmingsplanwijziging niet noodzakelijk' nu de eindconclusie is, of dat dit nog zweeft. De heer Stapelkamp bevestigt dat dit nu het standpunt is van het DB: dat is de situatie sedert 'cursus' eruit is. Op de vraag van de heer Ramaer zegt de heer Stapelkamp dat een bestemmingsplanwijziging niet kan vanwege veiligheidseisen rondom Rotterdam Airport. Het plan zoals het er nu ligt, past volgens het DB binnen het bestemmingsplan.

Op de vraag van de heer Wiertz zegt de heer Stapelkamp dat er bij de vestiging in de Zuringstraat absoluut geen sprake is van een dagactiviteitencentrum. Hij durft niet te beweren dat de mensen op dat werkcentrum helemaal 100% vrij zijn van drugs, maar het is absoluut niet de bedoeling en ook niet toegestaan daar drugs te gebruiken. BVZ heeft gezegd dat als men daar onder invloed komt, men ze met een busje/taxi terugstuurt.

De heer Fens vindt het onbegrijpelijk dat het DB niet alle ingediende vragen (veelal artikel 45-vragen) over dit punt tijdig, voordat ze er in de commissie over spreken, beantwoord heeft. Als straks, over zo'n zes weken die vragen beantwoord zijn, is de discussie voorbij: dat is mosterd na de maaltijd. De heer Stapelkamp zegt dat de termijn van de vragen van de heer Wiertz absoluut niet overschreden is. De heer Fens weet dit, maar omdat we nú inhoudelijk over deze materie spreken, vindt hij het onbegrijpelijk dat er niet gereageerd wordt op de vragen van o.a. de CDA-fractie en van de fractie van Groen Links. De voorzitter corrigeert dat we op dit moment in deze commissie niet aan de inhoudelijke behandeling van het onderwerp toe zijn, maar aan het overleggen zijn met de portefeuillehouder. Op het moment dat er een conceptvoorstel van het DB ligt, zal dat voorstel al of niet in enige commissie nog besproken worden. Het DB neemt het besluit afwegend enerzijds de belangen van de bewoners en bedrijven en anderzijds het stedelijk belang dat gediend moet worden. Volgens de voorzitter kan vanavond maximaal aan de orde zijn dat de commissie aangeeft welke elementen ze in die afweging van hoge waarde acht, opdat het DB daarmee rekening kan houden. De finale waardering van dat standpunt kan dan op het moment dat de raad het conceptvoorstel van het DB behandelt. De heer Fens is het daar niet mee eens. De heer Stapelkamp merkt op dat de vragen van de heer Berghout (Groen Links) én die van de CDA-fractie nog binnen de termijn zijn en vindt dus de opmerking dat het DB met alle vragen alle termijnen overschrijdt niet correct. De heer Fens formuleert het anders: hij vindt de beantwoording ervan te laat gezien deze discussie. De heer Stapelkamp zegt toe dat op het moment dat de raad hierover een oordeel moet geven de raad alle informatie heeft die van belang kan zijn. De heer Ramaer zegt dat zijn vraag binnen drie weken door de Coolsingel was beantwoord. Hij begrijpt deze rare procedure van het DB niet. Hij vindt het knullig overkomen. De heer Stapelkamp reageert dat dit komt, omdat ze in één keer de **volledige** discussie willen voeren. Het DB heeft toegezegd voor de raad dingen uit te zoeken en met een volledig helder stuk te komen met daarin alle informatie; moet het DB dan vooraf al losse onderdelen geven? Hij vindt dat ze als raad bij het DB-stuk op de argumenten moeten ingaan.

De houding van de heer Hodes is: als het DB er met partijen uitkomt, dan zal niemand van de raad tegen zijn. Zijn advies is: wees soepel, kom er samen uit en hou je aan de afspraken die in het convenant staan. De heer Berghout stelt voor dat de portefeuillehouder nu niet verder ingaat op de schriftelijke vragen. Als de evaluatie aan de orde is wil hij daar op inspreken. De heer Stapelkamp merkt op dat ze in het overleg van volgende week met de concepttekst (punten van het DB) én de opzet van het convenant vanuit hun gesprekspartners tot een evenwichtige tekst

Bijlage E: Brief namens dhr. Stapelkamp aan de Stichting Wijkbelangen Schiebroek Noord inzake het informatieverzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur d.d. 7 oktober 2003, en het memo van de Afdeling Juridische Zaken aan het Dagelijks Bestuur d.d. 29 juli 2003

In dit dossier opgenomen: beide integraal

Relevant in de brief:

- Dagelijks bestuur legt de verantwoordelijkheid uit
- Dagelijks bestuur duidt de status van het memo

Relevant in het memo:

- Afdeling Juridische Zaken neemt tot twee maal toe afstand van het dagelijks bestuur

Uw kenmerk SWSN/ZH/030924/ZUR
Uw brief d.d. 24-09-2003
Ons kenmerk 2956
Class. code
Ambtenaar MKo
Doorkiesnr. 461.55. 11
Portefeuille AS
Datum 7-10-2003
Verzonden - 8 OKT 2003

Aan
Stichting Wijkbelangen Schiebroek Noord
p/a Zuringstraat 5
3053 JT Rotterdam

Betreft: Informatieverzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht bestuur,

Bij deze bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 24 september jl.

U verzoekt ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna WOB), alle interne adviezen die onze afdeling juridische zaken heeft uitgebracht rond de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat sinds 1 juni 2002 aan u te verstrekken.

Sinds 1 juni 2002 zijn medewerkers en het sectorhoofd van de sector Algemeen Bestuurlijke Zaken en Communicatie (AZ&C) in juridische zin betrokken geweest bij de voorbereiding van de advisering aan het Dagelijks Bestuur over bovengenoemde problematiek. Voor de volledigheid delen wij u mee dat binnen de vastgestelde rol- en taakverdeling de sector AZ&C een mede-adviserende taak heeft. De primaire verantwoordelijkheid voor de advisering ligt bij de sector Welzijn, Werkgelegenheid en Publiekszaken (WWP). De adviezen die aan het Dagelijks Bestuur zijn voorgelegd hebben dus een integraal karakter. Er is dus geen specifiek juridisch advies uitgebracht door een juridische afdeling binnen de deelgemeentelijke organisatie.

Wij hebben onze instemming met de komst van het werkcentrum gebaseerd op het juridisch advies van de Bebouwingscommissie van de dienst Stedebouw en Volkshuisvesting (hierna BBC). Dit advies heeft de BBC uitgebracht naar aanleiding van de vraag van de Boumanstichting of haar plannen passen in het vigerende bestemmingsplan.

Naar aanleiding van de conclusie van advocatenkantoor Barents & Krants hebben wij de bouwinspecteur verzocht de zaak nogmaals te onderzoeken en opnieuw in de BBC aan de orde te stellen. Dit is gebeurd op 9 juli 2003. De BBC adviseert: 'dat het gebruik als werkplaats met de beoogde bedrijfsmatige activiteiten past binnen de bestemming bedrijfsterrein. Het feit dat deze activiteiten onder begeleiding plaatsvinden en een therapeutisch karakter hebben, doet daaraan niet af'.

Heel specifiek is er door een juridisch medewerker van de sector AZ&C een memo verstrekt aan het betrokken sectorhoofd ter voorbereiding voor een gesprek met de voorzitter en secretaris van de BBC naar aanleiding van hun advisering. Dit memo treft u bijgaand aan.

Het opgestelde memo is een ambtelijk memo van 29 juli 2003 en heeft verder geen onderdeel uitgemaakt van de ambtelijke advisering aan het Dagelijks Bestuur.

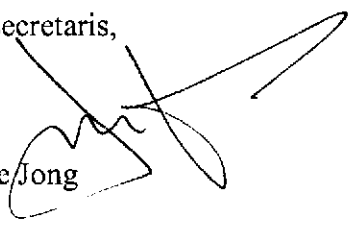
Daar bijgaand memo niet aan de besluitvorming ten grondslag heeft gelegen, hebben wij gemeend dit memo als irrelevant stuk niet toe te voegen aan het dossier dat gestuurd is naar de deelraadsleden en diverse externe partijen.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

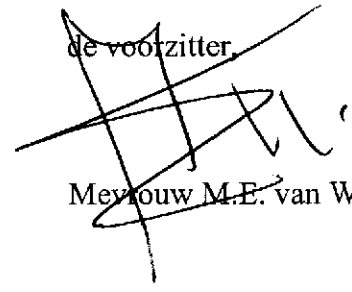
de secretaris,

J. de Jong



de voorzitter,

Mevrouw M.E. van Winsen



Memo

Aan: Dagelijks Bestuur

Van: Juridische Zaken

CC:

Datum: 29-7-2003

Betreft: Vestiging van het werkcentrum van de Bouman verslavingszorg aan de Zuringstraat 1.

Voorgeschiedenis

Het dagelijks bestuur is voornemens aan de deelraad voor te stellen in te stemmen met de vestiging van het werkcentrum van de Bouman verslavingszorg aan de Zuringstraat 1. Het centrum van de Bouman Verslavingszorg is een werkplaats waar (ex)verslaafden in het kader van hun behandelingsplan werkzaamheden verrichten als reparatie fietsen, produceren en verstellen van textielartikelen, reparatie en installatie van computerhard- en software en het bewerken van hout.

Dit voorstel zou eerder in de deelraad van 2 juli aan de orde komen. Het advocatenkantoor Barent & Krants heeft echter op verzoek van omwonenden een onderzoek ingesteld naar het bedrijventerrein Schiebroek in relatie tot de vestiging van het werkcentrum van Bouman Verslavingszorg. Het advocatenkantoor kwam tot de conclusie dat het werkcentrum niet past binnen de aanwijzing door het betreffende uitbreidingsplan tot bedrijfsterrein.

Naar aanleiding van de door het advocatenkantoor ingestelde onderzoek, heeft het dagelijks bestuur besloten de zaak niet in de raad van 2 juli aan de orde te stellen, maar de zaak nogmaals in de Bebouwingscommissie aan de orde te stellen. De Bebouwingscommissie is van mening dat het gebruik als werkplaats in haar voorgestelde vorm past binnen de bestemming bedrijfsterrein.

Planologische situatie

Het voorgenomen werkcentrum valt binnen 'Het uitbreidingsplan ten noorden van de Adrianalaan'. Hierin heeft de locatie de bestemming 'bedijfsterrein'. Artikel 3 van de bebouwingsvoorschriften geven aan dat 'op de gronden, aangewezen voor bedijfsterrein, uitsluitend gebouwen mogen worden opgericht bestemd voor werkplaats, bergplaats, garage en/of kantoor'.

De vraag is of het werkcentrum van de Bouman Verslavingszorg een werkplaats genoemd kan worden. Als we in de toelichting op het bestemmingsplan kijken om te zien wat bedoeld wordt met dit bebouwingsvoorschrift, lezen we:

'Aan de situering van het bedijfsterrein liggen de volgende motieven ten grondslag: de noodzaak voor de wijk Schiebroek de mogelijkheid te bieden tot vestiging van kleine bedrijven met een **specifieke wijkfunctie, te weten** kleine verzorgende bedrijven en industrieën van beperkte omvang, waarvan de ligging buiten, doch zo dicht mogelijk bij het woongebied nodig is met het oog op het bieden van werkgelegenheid, resp. het benutten van werkkraft van diegenen die aan een korte afstand tussen woning en werkkring zijn gebonden'.

De afdeling Juridische Zaken is van mening dat het werkcentrum niet valt onder bovenstaand begrip omdat het werkcentrum geen specifieke wijkfunctie heeft. Het werkcentrum richt zich namelijk niet op verslaafden

uit Schiebroek, waardoor de ligging zo dicht mogelijk bij het woongebied nodig is. Het werkcentrum heeft een gemeentebrede aanvoer van 'werknemers'.

Naar onze mening past de voorgenomen vestiging van het werkcentrum **niet** in het huidige bestemmingsplan. Een besluit desondanks over te gaan tot vestiging van het werkcentrum zal ongetwijfeld leiden tot een bezwaarschrift en de indiening van een verzoek om voorlopige voorziening om het besluit te schorsen. Naar onze mening houdt een dergelijk besluit geen stand bij de rechter.

Oplossing

Om toch tot vestiging van het werkcentrum te komen, zou een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 3 van de Wet op de ruimtelijke ordening juncto artikel 20 lid 1 sub e van het Besluit ruimtelijke ordening opgestart kunnen worden als blijkt dat het vloeroppervlak niet groter dan 1500 m² is. Deze bepalingen maken n.l. een gebruikswijziging van opstallen in de bebouwde kom mogelijk, mits het aantal woningen gelijk blijft en het gebruik niet meer omvat dan een bruto vloeroppervlak van 1500 m².

Een andere mogelijke oplossing is het afwachten van het nieuwe bestemmingsplan 'Schiebroekse Park'. Hierin kan dan een geschikte bestemming opgenomen worden. Met dit bestemmingsplan wordt echter eerst in het najaar een aanvang gemaakt. Het is de verwachting dat dit nieuwe bestemmingsplan eerst over ongeveer een jaar in werking zal treden.

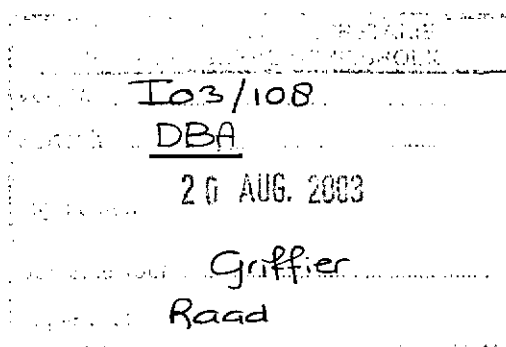
Bijlage F: Toelichting namens dhr. Barendrecht op het raadsvoorstel voor 26 augustus, d.d. 19 augustus 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Dhr. Barendrecht zegt wat de afdeling Juridische Zaken vindt

Uw kenmerk	
Uw brief d.d.	
Ons kenmerk	U03/2623
Class. code	
Ambtenaar	JKe
Doorkiesnr.	461.55.30
Portefeuille	<u>DBa</u>
Datum	19-08-2003
Verzonden	20 AUG 2003

Aan
De leden van de deelraad
d.t.v. de griffier



Betreft: Zuringstraat

Geachte leden van de deelraad,

Voor de deelraadsvergadering van 2 juli j.l. ontving u een raadsvoorstel over de vestiging van een werkplaats van verslaafden in de Zuringstraat.

Zoals u weet hebben wij dit raadsvoorstel ingetrokken naar aanleiding van een brief van de door de Stichting Wijkbelangen Schiebroek Noord ingeschakelde advocaat. In deze brief stelt de advocaat dat de betreffende werkplaats niet past in het vigerende bestemmingsplan. Wij kregen deze brief tot onze beschikking op een dusdanig kort tijdstip voor de deelraadsvergadering van 2 juli 2003 dat wij genoodzaakt waren het raadsvoorstel in te trekken ten einde de inhoud van de brief zorgvuldig te kunnen beoordelen.

Vervolgens hebben wij aan de Bebouwingscommissie van de dS+V verzocht een nader advies uit te brengen. Eerder had de Bebouwingscommissie naar aanleiding van de vraag van de Boumanstichting of haar plannen passen in het vigerende bestemmingsplan geconcludeerd dat dit het geval is. Het gestelde in de brief van de advocaat was voor ons aanleiding aan de Bebouwingscommissie te verzoeken het aan de Boumanstichting uitgebrachte antwoord uitgebreider te motiveren. Hierbij hebben wij gevraagd met name in te gaan op de door de advocaat aangedragen stelling dat uit de toelichting op het vigerende bestemmingsplan blijkt dat de vestiging van de werkplaats niet in het bestemmingsplan past.

Inmiddels heeft de Bebouwingscommissie het door ons gevraagde advies uitgebracht (zie bijlage). De bebouwingcommissie concludeert wederom dat de betreffende werkplaats past in het vigerende bestemmingsplan en geeft hiervoor in het advies een uitgebreide motivering.

Vervolgens heeft de stafafdeling juridische zaken van de deelgemeente kritisch bekeken of het standpunt van de bebouwingscommissie juist is. Deze afdeling constateerde dat dit het geval is en merkt aanvullend over de toelichting op het bestemmingsplan het volgende op. De toelichting op het bestemmingsplan geeft aan dat één van de motieven voor het situeren van een bedrijfsterrein ten noorden van de Adrianalaan is dat de noodzaak bestaat voor de wijk Schiebroek de mogelijkheid te bieden tot vestiging van kleinere bedrijven met een specifieke wijkfunctie, te weten kleine verzorgende bedrijven en industrieën van beperkte omvang, waarvan de ligging buiten, doch zo dicht mogelijk bij het woongebied, nodig is, dit laatste onder meer met het oog op

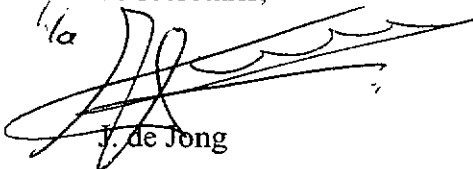
het bieden van werkgelegenheid aan, respectievelijk het benutten van de werkkraft van diegenen, die aan een korte afstand tussen woning en werkring zijn gebonden.

Uit bovenstaande formulering kan op de eerste plaats afgeleid worden dat er geen sprake is van een achterliggende bedoeling van de planwetgever dat alleen bedrijven met een specifieke wijkfunctie zich zouden mogen vestigen op het betreffende industrieterrein. Uit de toelichting blijkt dat het belangrijk is dat bedrijven met een specifieke wijkfunctie de mogelijkheid krijgen er zich te vestigen, dit mede vanwege het bieden van werkgelegenheid aan mensen uit de wijk. Het voorgaande betekent niet dat een vestiging op het industrieterrein ook exclusief is voorbehouden aan bedrijven met een specifieke wijkfunctie.

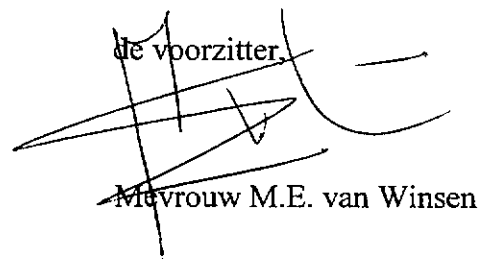
Gezien het voorgaande constateren wij dat een vestiging van een werkplaats voor verslaafden aan de Zuringstraat past in het vigerende bestemmingsplan en verzoeken u dan ook in de raad van 26 augustus a.s. het hiervoor genoemde raadsvoorstel alsnog te behandelen en te besluiten conform het gestelde in het conceptradsbesluit.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de secretaris,

1/a

J. de Jong

de voorzitter,


Mevrouw M.E. van Winsen

C.c.:
Stichting Wijkbelangen Schiebroek Noord
t.a.v. mevr. L. Jongedijk
Larikslaan 195
3053 CB Rotterdam

Vereniging Bedrijven Schiebroek
Secretriaat SCORON
Sydneystraat 116
3047 BP Rotterdam

SBO
Postbus 33029
3005 EA Rotterdam

GGD Rotterdam e.o.
t.a.v. de heer J. Keegel
Postbus 70032
3000 LP Rotterdam

Stichting DeltaBouman
t.a.v. de heer D. Itaar
Petriestraat 245

3045 RG Rotterdam

Politie Rotterdam-Rijnmond
District De Noordhoek
t.a.v. de heer Th. J. Prenen, districtschef
Prins Hendrikstraat 40
3051 ES Rotterdam

Bijlage G: Samenvattend verslag van een openbare vergadering van de deelgemeenteraad Hillegersberg-Schiebroek, gehouden op 26 augustus 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 3 t/m 8

Relevant: Veel raadsleden formuleren hun standpunt als “nu voldoende zekerheid is gegeven dat het juridisch allemaal kan, komen wij tot de volgende afweging op maatschappelijke gronden”.

Daarnaast is het van belang dat de raadsleden de titel volksvertegenwoordiger weer waarde weten te geven bij de burgers. Wellicht heeft hij kunnen bijdragen aan de vraag die vele politieke partijen bezighoudt: hoe komt het dat kiezers zich zo vervreemd voelen van ons en van de politiek in het algemeen?

4. Vragenhalftuur leden deelraad aan leden dagelijks bestuur.

Er zijn geen vragen binnengekomen.

5. Raadsvoorstel voor de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat.

De heer **Smits** zegt dat de VVD er vanuit gaat dat het DB de maatregelen die in het convenant worden aangekondigd zal nakomen als de deelraad instemt met het voorstel. Dat betekent dat er een handtekening van de gemeente, deelgemeente en BVZ onder al de randvoorwaarden moet komen.

De heer **Commandeur** zegt dat de PvdA zal instemmen met het DB-voorstel omdat ook deze deelgemeente deel uitmaakt van de stad en daar hoort ook drugsoverlast bij. De gemeente heeft een verhevigd beleid uitgezet om daar een halt aan toe te roepen en daar is opname van verslaafden in de BVZ onderdeel van.

Vanaf het eerste moment was er een reële kans dat de vestiging aan de Zuringstraat overlast zou opleveren. Door de PvdA is gezegd dat de vestiging er alleen kan komen als er voldoende en goede randvoorwaarden worden geformuleerd om de overlast te beperken. Daar is vanaf december jl. over gesproken tussen een bewonersgroep en bedrijven, de deelgemeente en andere betrokkenen. Daar is een convenant uit voortgekomen dat voor Rotterdam een unicum is. De kwaliteit daarvan is tot stand gekomen dankzij een groep bewoners die daarover stevig heeft onderhandeld. Niet 100% van de eisen is gerealiseerd, maar het resultaat is voorbeeldig te noemen. Wat de PvdA betreft voldoet het aan de voorwaarden om de overlast te beperken. Dat is voor de PvdA essentieel. Hij gaat er dan ook vanuit dat het convenant zijn waarde behoudt, ook als het niet getekend wordt door de bewoners. Dat zou hij betreuren, omdat hij vindt dat een van de belangrijke elementen is, dat het samen met de bewoners tot stand is gekomen. Er is wel degelijk geluisterd naar de bewoners door het DB en deelgemeente en er is ook iets mee gedaan. Zodoende is ook het convenant tot stand gekomen.

Nu de zaak uitsluitend op juridische motieven wordt bevochten vindt hij de rol van de raad uitgespeeld. Het maximale dat de deelraad kan doen is toetsen of de gebruikte argumenten houdbaar zijn tot voor de rechter. In dat opzicht spreekt hij vertrouwen uit in het DB, mede gezien de uitspraak rond Correct.

Naar zijn gevoel wordt er een onjuist idee geventileerd over de controlerende functie van de deelraad. De deelraad heeft een politiek controlerende functie, die moet controleren of het DB de juiste koers vaart, de doelen bereikt die door de raad zijn geformuleerd, of dat binnen het budget gebeurt en of ze werkt volgens de afgesproken regels. Maar de deelraad controleert niet of artikel a, b of c op deze dan wel op een andere manier wordt uitgelegd. Daarvoor is een goed en professioneel ambtelijk apparaat die een kwaliteitsvisie kan geven. Aan de orde is de vraag of de deelraad kan instemmen met de vestiging van een werkcentrum waarbij, de eerste randvoorwaarde is geweest dat de eventuele overlast zoveel mogelijk wordt beperkt.

De heer **Fens** zegt dat het CDA de kiezers niet ziet als lastpakken. Juist dankzij de kiezers is het covenant zo goed opgesteld. In deze kwestie is er te maken met individuele bewonersbelangen en algemeen belang. Dat is het spanningsveld waarin de deelraad moet manoeuvreren. Het is heel makkelijk en populair om alles te weren waar een aanvraag is, maar zo simpel is het niet. De aanvraag moet zorgvuldig beoordeeld worden met name op de vraag of die past binnen de mogelijkheden van het gebied. Voor het CDA is vanaf het begin belangrijk is geweest: 1) de vorm van overlast en de veiligheid en 2) de rechtsgeldigheid of de rechtmatigheid.

Wat betreft de veiligheid biedt het covenant voldoende waarborgen binnen de huidige mogelijkheden. De overige randvoorwaarden op dit punt worden bewaakt.

Als het misgaat is er de toezegging dat het opvangcentrum dicht gaat.

De rechtmatigheid is een paar keer getoetst. Op verzoek van de commissie heeft de directeur bouw- en woningtoezicht laten weten dat het past binnen het huidige bestemmingsplan. Bij de second opinion is dat wederom bevestigd door de Bebouwingscommissie. Hierin zit een aantal juristen, geschoold op de juridische aspecten van de Ruimtelijke Ordening (RO). De deelraad heeft geen reden daaraan te twijfelen. Er zijn juristen die er een andere mening tegenover te stellen, maar het ligt niet in de lijn om daartussen te zitten.

Commentaar (PvdA) op verkeerde Ook de juridisch geschoolde ambtenaren hebben de raad geadviseerd. Dan is het niet gepast daar simpel aan voorbij te gaan. Anders moet de raad budget beschikbaar stellen om zelf een advocaat in te huren om het plan te laten toetsen. Als dat bij elke procedure gebeurt werkt de deelraad op een andere manier dan gebruikelijk binnen de huidige politieke constellatie.

been De gang van zaken heeft geresulteerd in een covenant. Hij vermoedt dat niet alle in het covenant genoemde partijen het covenant zullen tekenen. Het CDA betreurt dat. Indien het zo is dat toch de juridische bepalingen van het bestemmingsplan, bepalend zullen zijn voor de verdere mate van handeling, dan moet de rechter zich uitspreken. De rol van de deelraad is dan uitgespeeld. Die heeft dan gedaan wat binnen haar mogelijkheden ligt.

De heer **Ramaer** zegt dat hij het op 2 juli jl. handig vond om andere mensen naar de zaak te laten kijken, zoals bijv. een hoogleraar. Maar er werd slechts aan dezelfde mensen van de dS+V om een oordeel gevraagd. Dat was kennelijk voldoende om het groene licht te geven voor de werkplaats. Al in november vorig jaar heeft hij de vraag gesteld of het binnen het bestemmingsplan paste daar hij twijfels had. Vooral omdat er beperkingen gesteld zijn aan het gebruik van het bedrijfsterrein vanwege het vliegveld. Een bestemmingsplan is heilig. De fractie van OPLW staat niet unaniem achter het voorstel van het DB, primair om die reden dat zij voor een deel haar twijfels houdt of dit een goed besluit is vanwege het juridische aspect. Daar maakt de OPLW zich druk om, want in de zaak zelf kan het repercussies hebben. Ook geeft het een verkeerd signaal in kwesties die kunnen komen.

OPLW Heel positief vindt hij dat er dankzij de bewoners en bedrijven een covenant is gesloten. Daar heeft hij achter gestaan, met een uitzondering: hij vond niet dat een upgradering van het bedrijventerrein, een verbetering die hard nodig is, binnen het covenant vastgelegd moet worden. Het DB werkt er hard aan om dat van de grond te krijgen. Positief vindt de fractie dat er afspraken zijn gemaakt, los van het bestemmingsplan. Het geeft geen absolute waarborg, maar er is in grote lijnen een situatie gekomen die de kans op overlast zeer zal verkleinen. Dat is nodig, want de leefbaarheid in Schiebroek staat op de tocht. Door grote infrastructurele projecten zoals Rotterdam Airport en de HSL zit de wijk in de hoek waar de klappen vallen.

Daar komt de BVZ nog eens bij. Daarom moet gezorgd worden dat die ingepast wordt en overlast zoveel mogelijk wordt tegen gegaan. Dat is het positieve en dat is meegewogen. Binnen de OPLW zijn beide punten gewogen en voor het ene fractielid weegt het ene punt zwaarder dan voor het andere fractielid.

Mevrouw **Bekedam** zegt dat GL voor de vestiging is van een werkplaats voor verslaafden. GL heeft van het begin gezegd voor een klankbordgroep van bewoners te zijn en dat de vestiging van een werkplaats voor verslaafden moet passen in het bestemmingsplan. Over de Stichting Wijkbelangen sluit GL zich aan bij de woorden van de heren Commandeur en Fens. Volgens de advocaat van de Stichting Wijkbelangen Schiebroek-Noord past een werkplaats voor verslaafden niet in het bestemmingsplan. Zodoende heeft het DB de Bebouwingscommissie er opnieuw naar laten kijken alsmede de afdeling juridische zaken van de deelgemeente. Beiden weerlegden de argumenten van de Stichting Wijkbelangen. Er is een ambtenarenkorps met veel kennis. GL heeft die kennis niet en ziet geen reden om te twifelen aan de deskundigheid van de Bebouwingscommissie en de juristen van de deelgemeente. GL verwacht dat het een juridisch steekspel gaat worden waar de deelraad niets meer over te zeggen heeft. De afgelopen periode is ze ook benaderd door bewoners die voor de vestiging zijn. Zij wil graag de vertegenwoordiger zijn van deze bewoners.

Green
Links
op
verkeerde
been.

De heer **Pieterse** zegt dat voor D66 het besluitvormingsproces sterke aandacht heeft gehad omdat er te maken is met de betrokkenheid van burgers en ondernemers bij het tot stand komen van dit proces. Dat is voor D66 een voorbeeld van hoe het zal moeten voor nu en de nabije toekomst.

Het convenant werd voorgesteld door de bewoners en ondernemers. Zijn de daarin opgenomen eisen redelijk? Als er oplossingen zijn, dan zijn ook de eisen redelijk te noemen. Alles wat realiseerbaar bleek is in ieder geval opgenomen. Kijkende naar het convenant zijn de partijen dicht tot elkaar gekomen. Er is ook een ontbindende clause opgenomen die er voor zorgt dat het opvangcentrum gesloten wordt als het mis mocht gaan. Hij betreurt het daarom dat er geen overeenstemming is bereikt over het passen in het bestemmingsplan. D66 is van mening dat de deelgemeente haar aandeel moet hebben in de zorg die er is in Rotterdam. Deze opvang is in vergelijking met een 24-uursopvang gunstig. Met deze opvang voldoet de deelgemeente aan haar verplichtingen. Wie weet wat er voor in de plaats komt. Op 2 juli jl. sprak D66 zich uit voor uitstel omdat de deelraad op grond van de informatie geen overwogen besluit had kunnen nemen. Dat is nog steeds zo, want de second opinion is gedaan bij dezelfde instantie. Zodoende is er niet meer informatie gekregen dan er op 2 juli was. D66 hecht waarde aan het interactieve besluitvormingsproces waar de betrokkenheid van de burger, die het vertrouwen terug moet krijgen in het bestuur, belangrijk is. D66 wil er voor waken de slag om de betrokken burger hiermee te verliezen. Daarom neigt hij het DB het nadeel van de twijfel te geven.

D66
niet juridisch
maar wel relevant

De heer **Stapelkamp** zegt dat de meeste partijen redelijk positief geoordeeld hebben over de openheid van de besluitvorming. Hij benadrukt dat de enige reden waarom er een jaar na de aanvraag nog gepraat wordt, is vanwege het protocol dat in Rotterdam afgesproken is. Bij voorzieningen die tot onrust en discussie aanleiding kunnen geven, wordt aan een deelgemeente gevraagd of ze kan instemmen met die plek. Dat is geen juridische reden, de vraag is slechts of de plek geschikt is. Dat is de reden waarom een deelgemeente er bij betrokken is.

In strijd met het protocol heeft het DB niet eerst een beslissing genomen om het daarna uit te leggen aan de bewoners. Het DB heeft direct besloten eerst met de bewoners te praten en heeft een informatieavond belegd. Vervolgens zijn er 6 gespreksavonden geweest. Het DB heeft ook gezegd dat er aan een aantal veiligheidseisen voldaan moest worden om akkoord te gaan. Er moet een veilige situatie zijn die geen overlast geeft. In die zin is het convenant geen idee geweest van de bewoners, maar is er van het begin af gesproken onder welke voorwaarde het zou kunnen.

De bewoners hebben toen hun wensen- en eisenlijst aangeboden en daarover zijn verder de gesprekken gegaan. Naar de mening van het DB is hier op een open manier over gesproken. Van die eisenlijst is slechts een klein deeltje niet ingewilligd. Het maximale richting bewoners is gedaan.

De afspraken om het op een verantwoorde manier te doen om tot instemming te komen zijn zelfs ongekend bij de echt overlast veroorzakende inloophuizen. Daar is hier geen sprake van. Deze mensen zijn aan het einde van het traject en vrijwel afgekickt. Ook mogen ze niet naar buiten. Het convenant is voor het DB bepalend en zij zal dat tekenen als de deelraad daar de ruimte voor geeft. Dan wordt het ook ter tekening voorgelegd aan de wethouder, de politie en de BVZ. Het convenant is uitgangspunt, daarin liggen de voorwaarden waarvan het DB vindt dat het op een verantwoorde manier kan. Het zijn strenge eisen, maar een 100% garantie kan niet worden gegeven. Wat te voorzien is, is geprobeerd te regelen.

Het ontwerp-besluit is teruggenomen op 2 juli, omdat een dag van tevoren een betoog van de advocaat van de Stichting Wijkbelangen kwam. Daarin stonden een aantal argumenten genoemd die niet eerder genoemd waren. Ook stonden die niet in het advies van de Bebouwingscommissie. Die argumenten konden niet op een afdoende en steekhoudende manier weerlegd worden. Daarom is besloten om die voor te leggen aan de Bebouwingscommissie. Deze commissie bestaat voornamelijk uit onafhankelijke mensen, met name juristen en RO-specialisten. Vervolgens heeft deze commissie geoordeeld dat de argumenten van de advocaat niet klopten.

"Third opinion" Daarna hebben ook de eigen juristen geoordeeld dat het verhaal van de advocaat niet steekhoudend is. Wat had het DB meer kunnen doen? Er is altijd wel een advocaat te vinden die een andere lijn zal houden, maar wat het DB betreft is het een houdbare zaak bij een rechter. Hij kan niet meegaan in de redenering dat het juridisch niet voldoende onderzocht is. Voor hem is er uitgebreid naar gekeken.

Tweede Termijn

De heer **Besijn** zegt dat de VVD bij het zoeken naar een duidelijke stellingname de volgende drie blokken redenen zijn waarom de aanwezige VVD-fractie tegenstemt.

1) De Vereniging Nederlandse Gemeenten zegt duidelijk dat het geen (deel)gemeentelijk probleem is. In alle grote(re) steden van Nederland wordt gepleit voor een landelijke aanpak en niet voor een lokale aanpak. Dus ook geen deelgemeentelijke aanpak. Daarbij komt dat de kennis in de gemeente en deze deelgemeente, om werkelijk met de problematiek om te gaan, simpelweg niet aanwezig is.

2) Het stedelijk beleid zegt dat veiligheid een taak is voor iedereen. Niet alleen voor justitie en politie. Burgers zijn een belangrijke factor. Dat betekent dat er draagvlak moet zijn. Het draagvlak is voor de VVD duidelijk niet aanwezig in de deelgemeente onder de burgers. Zonder draagvlak is de VVD bang dat het plan op langere termijn zal stranden. De regie van de veiligheid wordt bij de deelgemeente neergelegd door het stedelijk beleid. Is de kennis wel bij de deelgemeente aanwezig, met name op

langere termijn, om goed met deze problematiek om te gaan? De VVD kan zich vinden in een hardere aanpak van de gemeente Rotterdam, maar de integrale stedelijke aanpak blijft echter uit.

3) Het ontbreekt aan ondersteunende landelijke wetgeving. De VVD meent dat de landelijke wetgeving eerst veranderd moet worden, zoals de privacywetgeving. Dergelijke wetgeving heeft een gemeentelijke overheid nodig om dit soort overlast aan te kunnen pakken. Daarnaast pleit de VVD, ook landelijk, voor de strafrechtelijke opvang van verslaafden. Heroïneverstrekking aan onverbeterlijk verslaafden, onder de noemer van zorg, dient terug te komen. De VVD wil de verslaafden niet stigmatiseren als een asociale groep waar ze niets mee te maken wil hebben. De VVD pleit voor een beter en gezonder leven zonder criminaliteit voor de verslaafden. Om de problemen aan te pakken wil de VVD uitvoering van de hardere aanpak en de zorgtaak op stedelijk niveau. Doelstelling voor de gemeente is de betere middenstandsklasse die de stad in vrij grote getale de rug heeft toegekeerd, terug in de stad te krijgen. Dit is niet een ondersteunend zetje in de rug om die middenklasse in de stad te houden.

De VVD had liever van het begin gezien dat de BVZ had gesproken over zorg i.p.v. werk. Dan was de zaak bij de naam genoemd en had het de schijnbewegingen kunnen voorkomen. Dat noemt de VVD een achterhoede gevecht. Die wil ze niet aan, maar een verdere politieke discussie, of het plan al dan niet wordt aangenomen, is gewenst omtrent de hele verslaafdenproblematiek stedelijk.

De heer **Commandeur** zegt dat een goede beperking van de overlast voor de PvdA de toetssteen is. Het convenant is daar een voortreffelijk instrument voor. Daarom blijft de PvdA het DB-voorstel steunen. De argumenten van de VVD en D66 om tegen te stemmen begrijpt hij niet. D66 zegt dat ze de kwaliteit van de second opinion een reden vindt om tegen het DB-voorstel te stemmen terwijl ze inhoudelijk laat blijken er achter te staan. De VVD beweert dat de deelgemeente te klein is om deze aanpak aan te kunnen. De deelgemeente is toch niet bezig met een verslaafden aanpak? Die is slechts bezig met een ruimte beschikbaar stellen voor een instelling als de BVZ. Die is landelijk meer dan gekwalificeerd om met dit probleem om te gaan. Daar heeft de deelgemeente verder geen zorgen aan. Dat er een stedelijk beleid is, is niet aan de orde.

De heer **Pieterse** zegt dat het gaat om de betrokkenheid van de burgers. Dat heeft hij willen aangeven. Dat bespeurde hij ook bij de VVD, die zegt dat er onvoldoende draagvlak is. Van het afgelopen jaar moet er een les geleerd zijn.

De heer **Fens** heeft nog een vraag aan de portefeuillehouder. Welke rol is voor de bewoners bij het bewaken en nakomen van de regels van het convenant? Hij bedankt de bewoners voor hun inbreng, want zonder hun inbreng had het convenant minder sterk geweest.

De heer **Stapelkamp** antwoordt dat het convenant wat het DB betreft door allen ondertekend worden. Als de bewoners niet tekenen en het convenant gaat wel door, dan komt daarover overleg met de klankbordgroep. Hij is uitgebreid ingegaan op de juridische houdbaarheid. Heeft hij begrepen dat dat niet voldoende is geweest?

↓
Niet uitgebreid
genoeg...

De heer **Pieterse** betreurt het dat er geen neutraler instantie is geraadpleegd. Een second opinion wordt uitgesproken door iemand die onafhankelijk is. Met dat idee is hij op 2 juli naar huis gegaan. Nu is dezelfde instantie geraadpleegd die al eerder een standpunt had ingenomen. Dan is er een zekere vooringenomenheid omdat ze in de verdediging worden gedrongen. Waarom niet echt een onafhankelijke instantie? Alle respect voor de gemeenteambtenaren, maar die kijken er met een niet onafhankelijke blik naar. Dan is er geen sprake van een second opinion.

Reden
voor
excuses?

De heer **Stapelkamp** antwoordt dat het er om ging dat er een oordeel werd gevraagd over de nieuwe argumenten. Het is dus een nieuwe beoordeling met een aantal nieuwe argumenten. Die argumenten zijn met een duidelijke motivering weerlegd. Die motivering van de Bebouwingscommissie is ook nog eens door de eigen juristen tegen het licht gehouden. Op 2 juli is niet gezegd dat er naar een andere instelling gegaan zou worden. Welke onafhankelijke instantie kan dat definitief vaststellen? De uiteindelijke juridische waarheid is niet te vinden. Behalve advocaten zijn er ook hoogleraren met een tegengestelde mening.

Vrijwel alle eisen van de bewoners zijn ingewilligd. Het gaat verder dan waar ook in Rotterdam gebeurd is bij dit soort voorzieningen, en ook bij veel ernstiger voorzieningen die veel meer angst oproepen. Als er echt aan vrijwel alle eisen voldaan is, dan snapt hij niet dat er gezegd wordt dat er geen draagvlak is. Hoeveel draagvlak is er nodig voor een voorziening waar niemand op zit te wachten? Zelfs de punten die u vergaand vindt, zijn ingewilligd. Er is een jaar lang gepraat, alles is gedaan, de BVZ is ver gegaan, alle openheid en alle kans voor inbreng. Hij weet niet wat er nog meer aan draagvlak te verwachten is.

Mevrouw **Bekedam** zegt dat een advocaat altijd iets voor de opdrachtgever zal uitzoeken en niet voor de tegenpartij. De enige onafhankelijke partij is een rechter.

De heer **Ramaer** verzoekt de voorzitter een fractielid van de OPLW de gelegenheid te geven de vergadering te verlaten. Vanwege het gebrek aan voldoende draagvlak, zal zij niet meestemmen.

De **Voorzitter** verneemt dat mevrouw Bartels de vergadering verlaat. Vervolgens brengt ze het raadsvoorstel in stemming bij de 14 overgebleven deelraadsleden. Ze verneemt dat er 7 stemmen vóór en 7 stemmen tegen zijn. Het besluit wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering als er een nieuwe raadsverhouding is.

6. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

7. Sluiting

De Voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.29h.

Aldus vastgesteld door de deelgemeenteraad van Hillegersberg-Schiebroek in zijn openbare vergadering op 23 september 2003,

De Griffier,

de Voorzitter,

Bijlage H1: Twee versies van een beoogd aanhangsel bij het convenant over de drugsopvang

In dit dossier opgenomen: beide versies integraal

Relevant: Om wat voor mensen gaat het

Door onderhandelingspartners
In maart '03 ontvangen versie, bestemd voor in de onderhandelingsfase.

Werkcentrum Bouman verslavingszorg. / 3 maart 2003.

Deze samenvatting van het werkcentrum BVZ aan de Zuringstraat is bedoeld als aanhangsel bij het convenant wat door de deelgemeente is opgesteld. Het is bedoeld voor bewoners en ondernemers om in één kort overzicht de belangrijkste inhoudelijke informatie weer te geven.

Doelstelling:

Het bieden van dagstructurering en dagbesteding en arbeidsherstel in het kader van het behandelplan aan patiënten van Bouman verslavingszorg in de regio Rotterdam. (GGD verzorgingsgebied.)

Doelgroep:

Patiënten van Bouman verslavingszorg.

Aantal patiënten:

Voor de Zuringstraat is het 49 man inclusief personeel. Het betekent dat er maximaal 40 patiënten op de Zuringstraat aanwezig zijn.

Werkwijze

Op basis van, een door een psychiater, vastgesteld behandelplan zullen de medewerkers van het werkcentrum patiënten op maat een aanbod doen. Dit is veelal in de vorm van modules. Daarmee wordt dat onderdeel van de behandeling van de patiënt gedaan. Patiënten zullen dan modules volgen die passen in het behandelplan / niveau wat patiënt aan kan. De vorderingen worden teruggekoppeld naar de behandelaar in een behandelbespreking. Vervolgens kan besloten worden om een patiënt een volgende stap in zijn / haar werkzaamheden te laten zetten. De modules hebben verschillende niveaus. Daarnaast is het leren van sociale vaardigheden een belangrijk subdoel. De uiteindelijke bedoeling is de patiënt naar zijn / haar mogelijkheden optimaal te laten functioneren en wanneer mogelijk én als doel gesteld in het behandelplan, toe te leiden naar een arbeidstraject.

Werktijden.

Maandag tot vrijdag van 8.00 tot 17.00 voor patiënten.

Personeel:

Het aantal full time formatie plaatsen is 5. Ingevuld door 6 mensen exclusief leidinggevende. Het gaat om MBO en HBO gediplomeerde activiteitenbegeleiders en werkmeesters. Er zijn specialismen als sport, textiele werkvormen en hout en metaal bewerking. Module computerkennis is bijvoorbeeld nog in ontwikkeling. Zij worden ondersteund door 2 gesubsidieerde medewerkers. (Werkstad / ID banen).

Gesloten vervoer

Patiënten worden door een zogenaamd gesloten vervoersysteem, eigen mini busjes, van en naar de Zuringstraat gebracht. Indien noodzakelijk wordt gebruik gemaakt van een taxi. Dit om mogelijk overlast rondom het pand Zuringstraat te voorkomen.

Verantwoordelijkheid.

De afdelingsmanager is verantwoordelijk voor de locatie. In die zin is deze functionaris ook de eerst aanspreekbare zowel intern als extern en via het werkcentrum bereikbaar.

D. Itaar / clustermanager BVZ

Versie verstuurd op 11 juni '03 aan Raadsleden (tot dan onbehandeld bij Stichting Wijkbelangen Schiedamschen Noord en VBS)

Werkcentrum Bouman verslavingszorg. / 3 maart 2003.

Deze samenvatting van het werkcentrum BVZ aan de Zuringstraat is bedoeld als aanhangsel bij het convenant wat door de deelgemeente is opgesteld. Het is bedoeld voor bewoners en ondernemers om in één kort overzicht de belangrijkste inhoudelijke informatie weer te geven.

Doelstelling:

Het bieden van dagstructurering en dagbesteding en arbeidsherstel in het kader van het behandelplan aan patiënten van Bouman verslavingszorg in de regio Rotterdam. (GGD verzorgingsgebied.)

Doelgroep:

Patiënten van Bouman verslavingszorg. In combinatie met het werkcentrum gaat het over patiënten binnen de Bouman waarbij crisis voorbij is en het instellen op medicatie en andere therapie al hebben plaatsgevonden of nog onderdeel van de behandeling zijn. Deze patiënten kennen structuur en regelmatig. Zij zijn met behulp van de arbeidsmatige werkzaamheden op het werkcentrum vaak op weg naar een reguliere, al dan niet betaalde, baan. De doelgroep van het werkcentrum is te positioneren aan de "uitstroomkant" van de organisatie.

Aantal patiënten:

Voor de Zuringstraat is het 49 man inclusief personeel. Het betekent dat er maximaal 40 patiënten op de Zuringstraat aanwezig zijn.

Werkwijze

Op basis van, een door een psychiater, vastgesteld behandelplan zullen de medewerkers van het werkcentrum patiënten op maat een aanbod doen. Dit is veelal in de vorm van modules. Daarmee wordt dat onderdeel van de behandeling van de patiënt gedaan. Patiënten zullen dan modules volgen die passen in het behandelplan / niveau wat patiënt aan kan. De vorderingen worden teruggekoppeld naar de behandelaar in een behandelbespreking. Vervolgens kan besloten worden om een patiënt een volgende stap in zijn / haar werkzaamheden te laten zetten. De modules hebben verschillende niveaus. Daarnaast is het leren van sociale vaardigheden een belangrijk subdoel. De uiteindelijke bedoeling is de patiënt naar zijn / haar mogelijkheden optimaal te laten functioneren en wanneer mogelijk én als doel gesteld in het behandelplan, toe te leiden naar een arbeidstraject.

Werktijden.

Maandag tot vrijdag van 8.00 tot 17.00 voor patiënten.

Personeel:

Het aantal full time formatie plaatsen is 5. Ingevuld door 6 mensen exclusief leidinggevende. Het gaat om MBO en HBO gediplomeerde activiteitenbegeleiders en werkmeesters. Er zijn specialismen als sport, textiele werkvormen en hout en metaal bewerking. Module computerkennis is bijvoorbeeld nog in ontwikkeling. Zij worden ondersteund door 2 gesubsidieerde medewerkers. (Werkstad / ID banen).

Gesloten vervoer

Patiënten worden door een zogenaamd gesloten vervoersysteem, eigen mini busjes, van en naar de Zuringstraat gebracht. Indien noodzakelijk wordt gebruik gemaakt van een taxi. Dit om mogelijk overlast rondom het pand Zuringstraat te voorkomen.

Verantwoordelijkheid.

De afdelingsmanager is verantwoordelijk voor de locatie. In die zin is deze functionaris ook de eerst aanspreekbare zowel intern als extern en via het werkcentrum bereikbaar.

D. Itaar / clustermanager BVZ

Bijlage H2: Brief van het hoofd Bouwtoezicht van de Gemeente Rotterdam aan het dagelijks bestuur, d.d. 18 juni 2003, en een brief van DeltaBouman Verslavingszorg aan de dienst Stedebouw en Volkshuisvesting d.d. 21 mei 2003

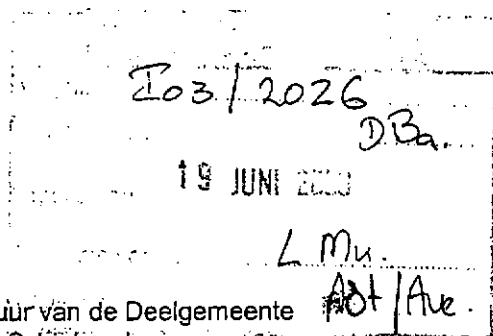
In dit dossier opgenomen: beide documenten integraal

Relevant: Veel raadsleden formuleren hun standpunt als “nu voldoende zekerheid is gegeven dat het juridisch allemaal kan, komen wij tot de volgende afweging op maatschappelijke gronden”.



dS+V

Gemeente Rotterdam



Aan het Bestuur van de Deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek
Postbus 34020
3005 GA Rotterdam

Bezoekadres: Galvanistraat 15
3029 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 6699
3002 AR Rotterdam

Website: www.dsv.rotterdam.nl
E-mail: bt@dsv.rotterdam.nl
Fax: 010 - 489 6350
Inlichtingen: A. Langebeek
Afdeling: Bouwtoezicht
Telefoon: 010-489.4989

Uw brief van: -
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 2003/00-3641/50/01
Aantal bijlagen: 1
Betreft: Zuringstraat 1

Datum:

18 JUNI 2003

Geacht Bestuur,

Op 28 mei 2003 is het voornemen van de Stichting Delta Bouman, tot ingebruikname van het pand aan de Zuringstraat 1 in de Bebouwingscommissie behandeld.

Het is de bedoeling het pand te gaan gebruiken als activiteitencentrum door Delta Bouman. Delta Bouman is een samenwerkingsverband van Delta Psychiatrisch Ziekenhuis en Bouman Verslavingszorg. In de werkplaats zullen bedrijfsmatige activiteiten worden uitgevoerd zoals het repareren en onderhoud van rijwielen, het verstellen en produceren van textielartikelen, reparatie en installatie van computer hard- en software en het bewerken van hout. De activiteiten vinden plaats onder toezicht van daarvoor gekwalificeerde werkmeeesters. Het geheel is gericht op de herintegratie van patiënten door deze in een bedrijfsmatige omgeving te werk te stellen. (zie bijgaande copie van brief dd. 21 mei 2003 van Delta Bouman)

De locatie is gelegen in het uitbreidingsplan in onderdelen "Bedrijfsterrein ten noorden van de Adrianalaan"; de bestemming is bedrijfsterrein.

De Bebouwingscommissie is van oordeel dat de genoemde activiteiten passen in deze bestemming.

Een vergelijking kan worden getrokken met elders bestaande sociale werkplaatsen (b.v. in Kralingen de Esch). Het gaat om bedrijfsmatige activiteiten, die volledig passen in de bestemming bedrijfsterrein; dat deze activiteiten onder begeleiding plaatsvinden doet hieraan niets toe of af.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Hoofd Bouwtoezicht Rotterdam,

ir C.M. Rach

afschrift is gezonden aan :
Delta-Bouman, Postus 8549, 3009 AM Rotterdam, t.a.v. M.J.J. de Bruin.



Bedrijfsbureau

M.J.J. de Bruin, MBA

Postbus 8549 • 3009 AM Rotterdam

Molenbaan 2 • 2908 LM Capelle a/d IJssel

T 010-2723374 • F 010-2723399

E p.dodewaard@boumanverslavingszorg.nl

Gemeente Rotterdam
Dienst Stedenbouw en Volkshuisvesting
Weledele heer Oudshoorn
Postbus 6577
3001 AN ROTTERDAM

Capelle aan den IJssel, 21 mei 2003

Onderwerp: Pand aan Zuringstraat

Kenmerk: MB/65 – 211.Zuringstraat/PvD

37044-F-60-13-04
2003/3641/50/01

Geachte heer Oudshoorn,

Hierbij informeer ik u met betrekking tot de activiteiten die de stichting DeltaBouman wil gaan uitvoeren in het pand aan de Zuringstraat 1. Na telefonisch onderhoud met de bouwinspecteur van de dienst Stedenbouw en Volkshuisvesting, de heer Langebeek heb ik onderstaande toelichting opgesteld.

In het kader van een geïndiceerde behandeling worden patiënten in een bedrijfsmatige omgeving geplaatst om te kunnen rehabiliteren. Daartoe heeft de stichting DeltaBouman in haar verzorgingsgebied enkele bedrijfsruimten tot haar beschikking ingericht als werkplaats om deze activiteiten te kunnen uitvoeren. In de werkplaats aan de Zuringstraat beoogt DeltaBouman de volgende bedrijfsmatige activiteiten uit te gaan voeren; het repareren en onderhoud van rijwielen, het verstellen en produceren van textielartikelen, reparatie en installatie van computer hard- en software en het bewerken van hout.

De activiteiten vinden plaats onder toezicht van daarvoor gekwalificeerde werkmeesters. Naast de werkplaats zal een deel van het pand worden gebruikt als opslagruimte voor te gebruiken middelen, onderhanden werk en eindproductie. Daarnaast zal een deel van het pand als kantoorruimte worden gebruikt alsmede voor een bedrijfskantine waarin de patiënten en de medewerkers kunnen verpozen tijdens hun pauzes. Voor de ingebruikname van het pand zullen intern enkele aanpassingen op de begane grond worden uitgevoerd. Het betreft het plaatsen van enkele tussenwanden om tussen de verschillende activiteiten een afscheiding te creëren. De uitvoering hiervan zal door de eigen technische dienst kunnen plaatshebben.

SV-DIV

22 MEI 2003

ingekomen

Bijlage I1: 6^e Concept van een convenant werkcentrum Zuringstraat, d.d. 26 juni 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 1

Relevant: Om wat voor mensen gaat het

CONVENANT WERKCENTRUM ZURINGSTRAAT

Artikel 1. DOELSTELLING CONVENANT

Het convenant heeft tot doel het maken van afspraken tussen de gebruikers van het werkcentrum van de Zuringstraat, omwonenden en bedrijven op het bedrijventerrein Schiebroek, deelgemeente, gemeente en politie die ertoe moeten leiden dat mogelijke overlast van het werkcentrum wordt voorkomen.

Artikel 2, PARTIJEN

De partijen die zich zullen gaan houden aan de voorwaarden die in het convenant zijn vastgelegd zijn de volgende:

- De Stichting Bouman Verslavingszorg, als eerste aanspreekpunt de afdelingsmanager de heer R. Dool en als eindverantwoordelijke de algemeen directeur.
- De deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, als eerste aanspreekpunt de heer A. ten Velde en als eindverantwoordelijke het dagelijks bestuur.
- De politie Rotterdam Rijnmond, District Noordhoek met als aanspreekpunt de buurtagent en als eindverantwoordelijke het hoofd Wijkpolitie, de hoofdinspecteur B. Schilders.
- De gemeente Rotterdam, vertegenwoordigd door de GGD Rotterdam e.o., met als eerste aanspreekpunt de heer J. Keegel en met als eindverantwoordelijke wethouder De Faria.
- De Stichting Wijkbelangen Schiebroek-Noord als vertegenwoordiger van de omwonenden en de Vereniging Bedrijven Schiebroek als vertegenwoordiger van de bedrijven van het bedrijventerrein Schiebroek

Artikel 3, VERPLICHTINGEN VAN DE STICHTING BOUMAN VERSLAVINGSZORG

1. Het pand Zuringstraat 1 mag uitsluitend worden gebruikt voor de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden, waarvan het gebruik past binnen de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan. In de bij dit convenant behorende bijlage 1 staat omschreven wat het werkcentrum inhoudt en welke activiteiten daarin plaatsvinden. Bijlage 2 is de schriftelijke verklaring van de bouwinspecteur dat de activiteiten die in het werkcentrum plaatsvinden niet in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan.
2. In het werkcentrum worden geen verslavende middelen gebruikt en vinden geen medische handelingen plaats in het kader van de verslavingszorg.
3. Het werkcentrum is op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) geopend, waarbij de activiteiten plaatsvinden tussen 08.00 tot 17.00 uur. Na afloop van de activiteiten verlaten de cliënten¹ de activiteiten zo snel mogelijk echter niet later dan 18.00 uur het pand.
4. De cliënten die gebruik maken van het werkcentrum worden via een gesloten vervoerssysteem gebracht en gehaald.
5. De cliënten zijn niet op straat aanwezig gedurende de periode dat de activiteiten in het werkcentrum plaatsvinden
6. Indien een cliënt tussentijds het werkcentrum wil verlaten wordt ervoor gezorgd dat deze met een taxi of het eigen vervoer van Bouman Verslavingszorg wordt vervoerd naar de kliniek..
7. Een maximale inspanning wordt verricht om de duidelijk waarneembare overlast in de omgeving² als gevolg van de vestiging van het werkcentrum te voorkomen. Indien wordt geconstateerd dat verslaafden en/of dealers niet zijnde cliënten die gebruik maken van het werkcentrum in de omgeving worden gesignaleerd, wordt onmiddellijk de politie gewaarschuwd.
8. Bouman Verslavingszorg maakt deel uit van de klankbordgroep als bedoeld in artikel 8.

¹ Onder cliënt wordt verstaan een verslaafden die in een hulpverleningsprogramma van Bouman Verslavingszorg zit. Een cliënt wordt ook nog als zodanig gezien op het moment dat hij of zij besluit te stoppen met het hulpverleningstraject en het werkcentrum wil verlaten.

² Onder omgeving wordt verstaan het bedrijventerrein Schiebroek.

Bijlage I2: Uittreksel uit Encarta Winkler Prins over methadon

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Wat is methadon

methadon, een synthetische stof die bij behandeling van morfineverslaving wordt gebruikt als vervangingsmiddel voor morfine om de onthoudingsverschijnselen tijdens het 'afkicken' te voorkomen. Het leidt wel tot verslaving, maar geeft geringere onthoudingssymptomen.

Encarta® - Encyclopedie 2000 - Winkler Prins. © 1993-1999 Microsoft Corporation/Elsevier. Alle rechten voorbehouden.

Bijlage J: Artikel in SBO Magazine, orgaan van de Samenwerkende Bewonersorganisaties Schiebroek, april 2003, "Hoezo verslaafden? Ex-verslaafden!"

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Om wat voor mensen gaat het

HOEZO VERSLAAFDEN? Ex-verslaafden!

door Olga van der Plas

Naar aanleiding van de comotie over de mogelijke vestiging van Bouman Verslaavingszorg (BV) aan de Zuringstraat op het bedrijventerrein in Schiebroek,

hieronder een gesprek met de portefeuillehouder economie en welzijn van de Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, Anton Stapelkamp (CDA).

Enkele vragen:

Hoe verslaafd zijn deze mensen?

"De mensen die hier ter behandeling zullen komen, zijn niet meer verslaafd. Ze zijn het wel geweest, maar ze zijn in een behandelingstraject van BV afgekickt en ze komen in deze vestiging om te 'resocialiseren', de weg naar het leven in de maatschappij terug te vinden. Het zijn ook niet allemaal drugsverslaafden, er zijn ook mensen die een verslaving aan alcohol of medicijnen achter de rug hebben. Er worden geen medische behandelingen toegepast, er zijn geen artsen of verpleegkundigen aanwezig. Tenzij iemand zich ernstig verwondt natuurlijk, dan zal er medische hulp ingeschakeld worden, maar dat is normaal."

Wanneer een van deze mensen de brui geeft aan de behandeling, dan kan zo iemand gewoon naar buiten, want de deur mag niet op slot.

"BV garandeert dat de mensen niet naar buiten komen. Daarover zijn harde afspraken gemaakt. Als er iemand is die zich niet aan de (streng) voorschriften houdt, dan wordt er met deze persoon gesproken. Er worden zo nodig maatregelen getroffen. Wil zo iemand dan toch weg, dan wordt hij of zij met het eigen vervoer van BV opgehaald en weggebracht. Mogelijk wordt er een 'sluis' aangebracht, zodat er slechts één deur tegelijk open kan."

Maar waarom zou iemand weg willen? Deze mensen hebben een moeilijke tijd van 7 of 8 maanden achter zich. Ze zijn nu in een fase van opbouw van hun leven, ze hebben hun onderkomen bij BV, het zou toch onlogisch zijn om op dit moment af te haken? Dit is nog nooit voorgekomen. Mocht er echter toch iets escaleren, dan staat BV garant voor een directe oplossing. Er zijn afspraken met de politie dat er onmiddellijk ingegrepen kan worden. Mocht er ook maar enige last ontstaan, dan gaat de tent onherroepelijk dicht, dat is de afspraak met BV. De instelling stelt zich geheel verantwoordelijk. Mochten er ooit dealers worden gesignaleerd, ook dan zal de politie direct ingrijpen, door deze maatregelen is er geen risico op rondslingerende spuiten en andere narigheid

Het vervoer met busjes is duur. Wanneer de kosten te hoog worden, zullen de mensen dan met de tram moeten komen?

BV maakt al jaren gebruik van eigen vervoer, daar is een budget voor, deze veronderstelling is onterecht.

Er werd de suggestie gedaan deze opvang te vestigen in een woonboerderij buiten de stad.

Afgezien van het feit dat de kosten dan zeer hoog zullen zijn (wat kost een beetje boerderijtje op het platteland wel niet?) zullen er ook kosten moeten worden gemaakt voor een aparte avondopvang. Bovendien zal er ook daar met de bevolking overlegd moeten worden, ook boerderijen hebben burens. Bovendien, BV is in overleg over de bouw van een nieuwe locatie voor de opvang van 100 mensen. De vergunning wordt dit jaar afgegeven, en over ongeveer 5 jaar zal de centrale locatie in gebruik genomen worden. Dan zal de locatie aan de Zuringstraat weer worden opgeheven. Het is wat onvoordelig om voor deze tijd een kostbare investering in een boerderij te doen.

Hoe is de stand van zaken in het overleg met de Stichting Bewoners Schiebroek Noord en de Ondernemersvereniging?

Er is gesproken met de afgevaardigden Herfst, Jongedijk en Knieriem en nog twee vertegenwoordigers van het bedrijventerrein. Over 8 van de 12 punten van het convenant is er volledige overeenkomst. Over 2 punten wordt informatie ingewonnen, een enkel punt is voor ons niet uitvoerbaar, omdat er geld en ondersteuning van Rijk en Gemeente voor nodig zijn. Zo kunnen wij bijv. de upgradering van het bedrijventerrein niet verwezenlijken. Sommige kosten komen voor rekening van andere instellingen, zoals het riool en de verlichting.



Anton Stapelkamp

Ook aan de bereikbaarheid kan op dit moment niets gedaan worden i.v.m. de aanleg van de HSL.

Waarschijnlijk zal een definitief besluit op 23 april worden genomen, we denken dan overal uit te zijn. Er zal een klankbordgroep worden gevormd, bestaande uit afgevaardigden van de bewoners, de politie, BV, het DB en de begeleiders. Deze groep zal maandelijks bijeenkomen om de gang van zaken te bespreken.

Er moet mij nog één ding van het hart: De bewoners denken dat wij niet naar hen luisteren. Niets is minder waar. Wij informeren eerst de bewoners, voordat wij een besluit nemen. Er is nu al meer dan 4 maanden overleg, er is van onze kant heel hard aan gewerkt. Dat is niet erg, we moeten het eens worden. Er is ruimte voor alle punten van discussie, maar men moet niet denken dat wij maar wat aarommelen, dat is zeker niet waar.†

In mei zal de Deelraad Hillegersberg-Schiebroek laten weten of men akkoord gaat.

Eens een junk, altijd een junk...

Om alle betrokkenen aan het woord te laten, ben ik de laatste weken druk bezig geweest te proberen met een ex-verslaafde te spreken. Over hen gaat het toch nietwaar? Het is mij niet gelukt. De BV waakt over de privacy van hun cliënten. En terecht. Ik heb 2 ex-verslaafden gesproken die niet wilden meewerken aan mijn bericht. Het blijkt dat deze mensen, die toch niet gekozen hebben voor deze situatie en die een moeilijke weg hebben afgelegd om uit de problemen te raken, nog steeds op hun verleden worden afgerekend.

'Je wordt voortdurend in de shit geduwd', zei een van hen.

'Het oordeel van de mensen is zo hard en afwijzend, dat ik steeds moet liegen. Vraagt iemand 'Ik heb je zo lang niet gezien! Waar heb je gezeten?' 'Eh, in Duitsland een poosje in eh...Engeland.' 'Je ziet er niet goed uit. Ben je ziek geweest?' 'Eh, een beetje, nou ja griepje he.'

Daar word ik heel misnoedig van. De mensen stoten je uit, niemand wil nog met je omgaan, zelfs mijn eigen familie niet. Ik heb een rottijsd achter me, ik heb hard moeten knokken om uit de ellende te komen. Met een broer heb ik nog wel eens contact, zelfs mijn ouders willen mij niet meer zien. Ik wil er niet over praten.

Olga van der Plas

**Bijlage K1: Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de deelgemeenteraad
Hillegersberg-Schiebroek van 17 december 2002**

In dit dossier opgenomen: blz. 17

Relevant: Dhr. Stapelkamp verklaart dat dossiers achterlopen mede doordat het dossier Zuringstraat veel tijd heeft gekost.

maar het is voor de deelraad en griffier handig om in de commissie te bekijken hoe het is op te lossen.

De heer **Pieterse** zegt dat het beter is het amendement aan te houden. Wat betreft de motie vraagt hij wat de financiële consequenties zijn voor de toegang van de raad tot het intranetsysteem, voor zover dat infrastructureel mogelijk is.

De heer **Commandeur** zegt dat hij in september een tekst aan de raad heeft voorgedragen waarin hij de raad vroeg of ze het ermee eens was aan het DB te vragen na te gaan of en onder welke voorwaarden het mogelijk is de raadsleden te voorzien van een intranetaansluiting. Dat vond algemene instemming. Vervolgens is die vraag blijkbaar bij het DB blijven hangen en is er niets gebeurd. Dan moet het iets nadrukkelijker geformuleerd worden. De motie is nu geformuleerd als een opdracht aan het DB. Zodoende ziet hij geen formele bezwaren tegen het aannemen van deze motie. De heer **Commandeur** leest vervolgens de motie voor:

De raad van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek, in vergadering bijeen op 17 december 2002,

Overwegende,

dat het voor het functioneren van de raadsleden van groot belang is dat zij eenvoudig en snel de beschikking krijgen over alle relevante informatie die binnen de organisatie van de gemeente Rotterdam en die van de deelgemeente in het bijzonder, beschikbaar is,

Draagt het DB op ervoor zorg te dragen dat de deelraadsleden zo spoedig mogelijk op hun huisadres toegang kunnen krijgen tot het gemeentelijke intranet.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Smits** zegt dat binnen de VVD ieder zijn persoonlijke keuze kenbaar maakt.

De heer **Van Helden** zegt dat hij tegen de motie stemt daar deze onnodig is, niets toevoegt en slechts vergadertijd kost. Hij vindt de motie ongebruikelijk.

De heer **Van Holst** zegt dat de intentie om het rond te krijgen de OPLW doet besluiten voor te stemmen.

De heer **Pieterse** zegt dat hij er vanuit gaat dat het geen noemenswaardige kosten met zich zal brengen. Daarom kan hij instemmen.

De **Voorzitter** brengt de motie in stemming. Zij constateert dat er 12 stemmen voor zijn en vier stemmen tegen. Hierbij is de motie aangenomen. Zij vraagt of het kostenaspect voorgerekend moet worden.

De heer **Commandeur** zegt dat hij aanneemt dat het DB met een voorstel komt.

De **Voorzitter** zegt dat de kosten in de commissie ABB worden voorgelegd en het aan de raad is daarover te beslissen.

De heer **Stapelkamp** zegt dat hij niet laconiek wil overkomen voor wat betreft de evaluatie van de bewonersorganisaties. Hij vindt het ook vervelend dat die er niet is. Hij wil er op wijzen dat diverse zaken zoals de Zuringstraat en de fusie SSN/SWO en SDV veel tijd hebben gekost. Hij doet zijn best.

De heer **Ramaer** zegt dat er op voorhand excuses voor de late aanlevering zijn gemaakt. Politiek gezien kan men daar niet mee weg komen. Daarom stemt hij principieel tegen de Burap. De rest van de fractie stemt voor.

De heer **Commandeur** zegt dat de PVDA akkoord is, met de aantekening dat de PVDA zich verzet tegen het aanschaffen van een managementinformatiesysteem ter

Bijlage K2: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 17 juni 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 9

Relevant: Dhr. Stapelkamp verklaart dat er veel belastinggeld in het dossier Zuringstraat is gaan zitten.

daarna. Het is een inventarisatie van welke problemen er zijn, wat er aan mogelijkheden is en daaraan gekoppeld wanneer we wat zouden kunnen aanpakken. De heer Stapelkamp heeft er contact over gehad met de wethouder en met het OBR. Er zijn wat voorzichtige positieve signalen dat zij ernaar willen kijken. De heer Stapelkamp noemt enkele dingen waarbij verbetering mogelijk is.

De heer Stapelkamp is het oneens met de heer Ramaer, dat Bouman weinig actief zou zijn geweest en weinig inzet heeft gepleegd, want Bouman is bij alle overleggen aanwezig geweest en heeft er erg veel tijd in gestopt. Er is geen convenant in Rotterdam afgesloten dat zulke vergaande eisen heeft gesteld aan Bouman. Bouman is erg ver gegaan in zijn toezeggingen en heel ver gegaan met zélf de sanctie zo te formuleren. De heer Ramaer vindt dat dit onderstreept waar hij voor gepleit heeft: dat er een convenant moet komen en dat het in het zicht van de haven nu niet mag stranden.

De VVD-fractie vraagt of de heer Stapelkamp bereid is zijn hand uit te steken en of bewoners en ondernemers ook bereid zijn om de tafel te gaan zitten, te spreken over convenant nr. 4 en het de komende twee weken af te sluiten. Deze fractie vindt dat er pas een convenant is als alle betrokken partijen aangeven dat ze erachter staan. Op dit moment is het eenzijdig en daarmee is er géén convenant. De heer Stapelkamp is bereid de onderhandelingen te hervatten en zal met een datum komen. Volgens hem moet het voor 2 juli afgerond kunnen worden, omdat er nu al veel belastinggeld in gaat zitten, ze al lang met elkaar hierover aan het spreken zijn en het nog maar om een paar punten gaat. De Vereniging Bedrijven Schiebroek is ook bereid verder te onderhandelen, maar zou langer dan 2 juli de tijd willen krijgen om de puntjes op de i te kunnen zetten en over een aantal punten duidelijkheid te krijgen. Mevrouw Jongedijk bevestigt dat de Stichting Wijkbelangen Schiebroek-Noord heel graag het overleg wil hervatten. De heer De Raat merkt op dat hij altijd bereid is mee te praten.

De heer Herfst reageert op de opmerking van de heer Berghout (dat hij niet de indruk heeft dat betrokken bewoners en bedrijven constructief hebben meegewerkt aan een oplossing), dat zij als eersten met de twaalf voorwaarden zijn gekomen om de vestiging mogelijk te maken. De heer Herfst vindt dat de heer Berghout bij zijn opmerking over maatschappelijk belang (verslaafden helpen) vergeet dat economie en werkgelegenheid ook maatschappelijke belangen zijn. Getracht moet worden daar een evenwicht in te vinden.

De heer Stapelkamp beantwoordt de vraag van de heer Berghout over de vorm van participatie. Terugkijkend, was het min of meer de insteek om model B te doen; feitelijk is het model C geworden. Feitelijk zijn bijna alle twaalf punten in het convenant gekomen, dus er is een bijna maximale invloed geweest van bewoners en ondernemers. De heer Stapelkamp is het eens met de Berghout dat de opmerkingen van de Politie in het vierde concept-convenant verwerkt hadden moeten worden. De heer Stapelkamp gaat ervanuit dat er een definitief convenant komt, na overleg met de bewoners.

De heer Hodes geeft aan dat de heer Stapelkamp zijn vragen en die van de heren Ramaer en Pieterse niet meer hoeft te beantwoorden.

De volgende opmerkingen zijn gemaakt door meerdere leden:

Aanvankelijk leken alle partijen er met elkaar uit te komen en tot een convenant te komen.

Tussen 23 april en nu is het misgaan; wat er in die periode gebeurd is, is niet helder.

Nadrukkelijke oproep aan partijen om het overleg te hervatten en er voor 2 juli uit te komen.

Er zit weinig verschil tussen het derde en het vierde concept-convenant.

Er zijn mogelijkheden om het convenant vlot te trekken.

Voor de raadsvergadering van 2 juli moet er een verklaring liggen van een gezaghebbend persoon van dS+V (of het binnen het bestemmingsplan past), alles moet volgens de wet zijn.

Het punt 'upgrading bedrijventerrein' uit het convenant halen.

De stukken voor deze vergadering zijn te laat naar betrokkenen verstuurd.

Bijlage L1: Artikel 33 uit de Gemeentewet

In dit dossier opgenomen: artikel 33

Relevant: raadsleden hebben individueel recht op ambtelijke bijstand

Dualisme en lokale democratie

Integrale tekst Gemeentewet vanaf 7 maart 2002

Artikel 33

1. De raad en elk van zijn leden hebben recht op ambtelijke bijstand.
2. De in de raad vertegenwoordigde groeperingen hebben recht op ondersteuning.
3. De raad stelt met betrekking tot de ambtelijke bijstand en de ondersteuning van de in de raad vertegenwoordigde groeperingen een verordening vast.

Bron:

www.vernieuwingsimpuls.nl/wetgeving/gemeentewet/2_inrichting_samenstelling/2raad/

Bijlage L2: Verordening Ondersteuning Deelraadsleden, zoals vastgesteld op 3 september 2002

In dit dossier opgenomen: blz. 1 t/m 3 (artikel 1 t/m 11) en de eerste bladzijde van de artikelgewijze toelichting

Relevant: Artikel 1 t/m 7 gaan over de ambtelijke bijstand. Artikel 2 is meest relevant.

Concept- verordening Ondersteuning Deelraadsleden

Inhoud:

- Ambtelijke bijstand;
- Fractieondersteuning;
- Slotbepaling
- Artikelsgewijze toelichting

1 AMBTELIJKE BIJSTAND

Artikel 1

1. Een deelraadslid wendt zich tot de griffier met een verzoek om:
 - a) feitelijke informatie van geringe omvang;
 - b) inzage in of afschrift van documenten die openbaar zijn.
 - c) bijstand bij het opstellen van voorstellen, amendementen en moties of andere bijstand.
2. De informatie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a of b, wordt door de griffier, een medewerker van de griffie of op verzoek van de griffier door een ambtenaar gegeven.
3. Indien een ambtenaar twijfelt of het verzoek betrekking heeft op informatie bedoeld in het eerste lid, onderdeel a of b, stelt hij de secretaris daarvan in kennis. De secretaris beslist.
4. De bijstand, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, wordt verleend door de griffier of een medewerker van de griffie. Indien de gevraagde bijstand niet door de griffier of een medewerker van de griffie kan worden verleend kan de griffier de secretaris verzoeken, één of meer ambtenaren aan te wijzen, die de gevraagde bijstand zo spoedig mogelijk verlenen.

Artikel 2

1. Een ambtenaar verleent op verzoek van de griffier of de secretaris ambtelijke bijstand tenzij:
 - a) het deelraadslid niet aannemelijk heeft gemaakt dat de bijstand betrekking heeft op de werkzaamheden van de deelraad;
 - b) dit het belang van de deelgemeente kan schaden;
 - c) het bijstand, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel c, betreft en het deelraadslid reeds volledig gebruik heeft gemaakt van het hem op grond van artikel 5, eerste lid, beschikbaar gestelde aantal uren ambtelijke bijstand.
2. De secretaris beoordeelt of ambtelijke bijstand op grond van het eerste lid geweigerd wordt.
3. Indien de bijstand op grond van het eerste lid wordt geweigerd deelt de secretaris dit met redenen omkleed mee aan de griffier en aan het deelraadslid dat het verzoek heeft ingediend.

Artikel 3

1. Indien het verzoek om bijstand van een ambtenaar door de secretaris wordt geweigerd kan de griffier of het betrokken deelraadslid het verzoek voorleggen aan de voorzitter van de deelraad. De voorzitter van de deelraad beslist zo spoedig mogelijk over het verzoek.

Artikel 4

1. Indien een deelraadslid niet tevreden is over door een ambtenaar verleende bijstand, doet hij of de griffier hiervan mededeling aan de secretaris.
2. Indien overleg met de secretaris niet leidt tot een voor beide partijen bevredigende oplossing leggen zij de zaak voor aan de voorzitter van de deelraad. De voorzitter van de deelraad beslist zo spoedig mogelijk over de zaak.

Artikel 5

1. Elke fractie heeft per jaar recht op gemiddeld 32 uur ambtelijke bijstand per fractielid;
2. De secretaris houdt een register van de verleende ambtelijke bijstand als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel c bij, waarin per verzoek om bijstand aan de reguliere ambtelijke organisatie wordt opgenomen:
 - a) welk deelraadslid om bijstand heeft verzocht;
 - b) over welk onderwerp om bijstand is verzocht;
 - c) welke ambtenaar de bijstand heeft verleend;
 - d) hoeveel tijd het verlenen van de bijstand heeft gekost;
 - e) de reden waarom een verzoek is geweigerd.

Artikel 6

1. De secretaris verstrekt het dagelijks bestuur desgewenst een afschrift van het verzoek uit het register.

Artikel 7

1. Een deelraadslid kan aangeven dat een verzoek om ambtelijk bijstand of de inhoud van het gegeven advies geheim wordt gehouden.
2. Indien het dagelijks bestuur of leden van het dagelijks bestuur informatie wensen over een verzoek om ambtelijke bijstand of de inhoud van het gegeven advies wenden zij zich daartoe rechtstreeks tot het betrokken deelraadslid.

2 FRACTIEONDERSTEUNING

Artikel 8

1. De fracties ontvangen jaarlijks een financiële bijdrage als tegemoetkoming in de kosten voor het functioneren van de fractie.
2. Deze bijdrage bestaat uit een vast deel van € 1.000,-- voor elke fractie. Daarnaast ontvangt elke fractie een bedrag van € 250,-- per deelraadszetel.

Artikel 9

1. Fracties besteden de bijdrage om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol te versterken.
2. De bijdrage mag niet gebruikt worden ter bekostiging van:
 - a) uitgaven die in strijd zijn met wettelijke bepalingen en overige regelingen;
 - b) betalingen aan politieke partijen, met politieke partijen verbonden instellingen of natuurlijke personen anders dan ter vergoeding van prestaties (diensten of goederen) geleverd ten behoeve van de fractie op basis van een gespecificeerde, reële declaratie;
 - c) giften;
 - d) uitgaven welke dienen bestreden te worden uit vergoedingen die de leden ingevolge het rechtspositiebesluit deelraads- en commissieleden toekomen;

Artikel 10

1. De bijdrage voor fractieondersteuning wordt, voor 31 januari van een kalenderjaar, als voorschot op dat kalenderjaar verstrekt.
2. In een jaar waarin verkiezingen plaatsvinden wordt het voorschot verstrekt voor de maanden tot en met de maand waarin de verkiezingen plaatsvinden. In de eerste maand na de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen deelraad plaatsvindt wordt het voorschot verstrekt voor de overige maanden van dat jaar.

Artikel 11

1. Indien het zeteltal van een fractie ten gevolge van verkiezingen verandert, wijzigt de bijdrage
 - a) bij vermindering van het zeteltal: op de eerste dag van de maand na de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen deelraad plaatsvindt.
 - b) bij vermeerdering van het zeteltal: op de eerste dag van de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen deelraad plaatsvindt.
2. Bij splitsing van een fractie wordt de op grond van artikel 8, tweede lid, vastgestelde bijdrage voor de oorspronkelijke fractie verdeeld over de betrokken fracties naar evenredigheid van het aantal bij de splitsing betrokken leden.
3. Bij splitsing van een fractie wordt het aan de oorspronkelijke fractie verstrekte voorschot verrekend overeenkomstig de verdeling die volgt uit het tweede lid.

Artikelgewijze toelichting

Artikel 1

De verordening is niet bedoeld om formele barrières op te werpen die het verlenen van bijstand aan deelraadsleden juist bemoeilijkt. Indien het gaat om het verzoek om informatie van feitelijke aard, dan wel inzage in of afschrift van openbare documenten, kan een deelraadslid contact opnemen met de griffier die het verzoek kan neerleggen bij een ambtenaar uit de reguliere ambtelijke organisatie. Het begrip document wordt hier overigens gebruikt in de betekenis die het in de Wet openbaarheid bestuur heeft. Met openbaar wordt bedoeld openbaar in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur. Voor niet openbare documenten wordt een regeling gegeven in de artikel 25, 55 en 86 van de gemeentewet. Deze rechten zijn uitgewerkt in het reglement van orde voor de deelraad, het reglement van orde voor de vaste commissies van advies en het reglement van orde voor het dagelijks bestuur.

Er is voor gekozen de griffier te noemen als centrale functionaris. Het bestaan van het instituut griffie en de ontvlechting van de posities van de deelraad en het dagelijks bestuur, die bij de dualisering zijn beslag heeft gekregen, leidt ertoe dat de ambtelijke organisatie parallel ontvlochten wordt. Omdat de griffier geen zeggenschap heeft over de reguliere ambtelijke organisatie zal de secretaris de ambtenaar die de bijstand verleent moeten aanwijzen. De ontvlechting van posities leidt in dit geval dus noodzakelijk tot een verdergaande formalisering van de regeling omtrent ambtelijke bijstand.

De bijstand wordt zo spoedig mogelijk verleend. Het is niet mogelijk in de verordening hiervoor vaste termijnen op te nemen in verband met de verschillen in aard en omvang van de werkzaamheden voor een verzoek. De griffier ziet er op toe dat er voortgang blijft in het proces. In de gehele verordening is er voor gekozen een onderscheid aan te brengen tussen ambtenaren en medewerkers van de griffie. Als er over ambtenaren gesproken wordt, worden ambtenaren van de reguliere ambtelijke organisatie bedoeld die onder gezag van het dagelijks bestuur staan en worden dus niet griffiemedewerkers bedoeld. Dit neemt niet weg dat ook medewerkers van de griffie ook ambtenaren in de zin van de Ambtenarenwet zijn.

Op grond van het derde lid is er bij twijfel een rol voor de secretaris weggelegd. Deze zal moeten beslissen of het een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a en b betreft.

Artikelen 2 en 3

Beoordeling of één van de in artikel 3 genoemde weigeringsgronden zich voordoet vindt in eerste instantie plaats door de secretaris als hoofd van de reguliere ambtelijke organisatie. In artikel 4 is aangegeven dat de uiteindelijke beslissing over het niet verlenen van ambtelijke bijstand is voorbehouden aan de voorzitter van de deelraad. Het ligt in de rede dat hij hierover overleg voert met de secretaris en de griffier (en indien nodig ook het betrokken deelraadslid).

Artikel 4

Ook indien – naar de mening van het deelraadslid – op onvoldoende wijze aan zijn of haar verzoek om hulp gehoor wordt gegeven kan de zaak aan de voorzitter van de deelraad worden voorgelegd. Wel dient het betrokken deelraadslid of de griffier hierover eerst overleg te voeren met de secretaris.

Artikel 5

Door een gemiddeld aantal uren per fractielid toe te kennen, wordt de mogelijkheid geboden dat de fractie zelf bepaalt hoe het totaal aantal uren aan ambtelijke bijstand waar de fractie recht op heeft, verdeeld wordt over de verschillende fractieleden.

Het systeem biedt de ambtelijke organisatie de mogelijkheid de omvang van de werkzaamheden in het planning en control-systeem op te nemen. De begrenzing geldt niet voor eenvoudige informatieverschaffing als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel a en b. Deze hulp kan onbeperkt verleend worden.

Bijlage M: Brief van de loco-deelgemeentesecretaris aan de fractievoorzitter van de VVD over het verzoek om ambtelijke bijstand, d.d. 14 augustus 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: De weigeringsgrond past op alle potjes...

Aan de fractievoorzitter van de VVD
d.t.v. de griffier
De heer J. Smits
Per e-mail: jsmits@prize.nl

Onderwerp: verzoek om ambtelijke bijstand

14 augustus 2003

Geachte heer Smits,

Op 12 augustus 2003 heeft u aan de griffier verzocht om toepassing van de Verordening Ondersteuning Deelraadsleden middels het invoeren van ambtelijke bijstand voor maximaal 32 uur per week.

Ik deel u mee dat ik niet aan uw verzoek zal voldoen.

In uw verzoek om ambtelijke bijstand geeft u aan dat de raad zich kan beperken tot een politieke afweging. De beantwoording van de vragen die u stelt maakt onderdeel uit van de afwegingen die het Dagelijks Bestuur maakt bij zijn besluitvorming.

Ik moet dan ook concluderen dat de ondersteuning waar u om verzoekt ligt op het terrein van het Dagelijks Bestuur en niet behoort tot de werkzaamheden van de deelraad. Aangezien u ook niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de ambtelijke bijstand betrekking heeft op de werkzaamheden van de deelraad wijs ik u verzoek af op basis van artikel 2, lid 1 onder a van de Verordening Ondersteuning Deelraadsleden.

Ik wil u er op wijzen dat u op grond van artikel 3 van de Verordening Ondersteuning Deelraadsleden het verzoek om ambtelijke bijstand alsnog kunt voorleggen aan de voorzitter van de deelraad.

Hoogachtend,
De loco-secretaris,

H. Keizer

**Bijlage N1: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering
gehouden op 15 juli 2002**

In dit dossier opgenomen: blz. 5

Relevant: Beroepsmogelijkheid en rol van de raadsvoorzitter worden bepaald

6. Concept-verordening Ambtelijke Bijstand

Mevrouw Kersten reikt een wijziging uit: artikel 10, lid 3 is geschrapt.

De heer Fens vraagt of onder artikel 9, lid 1 ook activiteiten vallen in het kader van teambuilding. Dit is het geval. Hij vraagt of zijn constatering juist is dat je opgebouwde reserve, geld (art. 12) het jaar erop kunt gebruiken. Dit is correct.

De heer Berghout wil een aparte verordening voor de ambtelijke bijstand én een voor de fractieondersteuning (omdat ze elk een andere strekking hebben) óf een andere benaming. Hij wil de oude regeling van de fractieondersteuning, ter vergelijking. Hoe zit het met de beroepsmogelijkheid: de artikelen geven aan dat eerst de secretaris en daarna de voorzitter van de deelraad beslist. Hij gaat ervanuit dat ze het, als er dan nog problemen zijn, de raad kunnen voorleggen. Omdat er op den duur een reserve zou kunnen ontstaan per fractie, terwijl de raad veel geld voor andere zaken zou willen inzetten, stelt hij voor in artikel 12 een maximum of bepaald verval te zetten.

De heer Kuil vindt de artikelen 1.4 en 2.1 strijdig met elkaar, als hij kijkt op wiens verzoek ambtelijke bijstand wordt verleend.

De voorzitter vraagt hoe 'griffier' in deze verordening gelezen moet worden: als griffie of als griffier?

Wat de heer De Jong betreft is deze verordening een dynamisch stuk, dat bij evaluatie van het functioneren van de griffie en van de raadsleden gewijzigd kan worden. Hij pleit ervoor te trachten deze summiere, sobere verordening als eerste start te gebruiken. Een dergelijke verordening, die we moeten hebben voor 7 maart 2003, is gemaakt omdat de griffie en de ambtelijke ondersteuning geregeld moeten worden. Een oude regeling van de fractieondersteuning is er niet. Er is een afzonderlijk besluit geweest over de vergoedingen aan de raad. Dat is nooit in een reglement vastgesteld. De heer De Jong zou het knap vinden als de raad kans ziet met dit te besteden bedrag te reserveren, gelet op alle taken. Als het gaat over reservevorming wordt het veel interessanter als het PvdA-voorstel gevolgd zou worden.

'Beroepsmogelijkheid' wil de voorzitter vatten in het antwoord van de heer De Jong: start eenvoudig. Bij ernstige onvolkomenheden kunnen we naar bevind van zaken handelen. De voorzitter van de deelraad speelt daarbij ook een rol.

De heer Berghout begrijpt waarom er nu één verordening komt, maar blijft moeite houden met 'ambtelijke bijstand'. De voorzitter stelt voor het te wijzigen in: 'bijstand voor raadsleden'. Mevrouw Kersten zal het aanpassen.

De voorzitter concludeert dat deze commissie de raad adviseert met deze verordening akkoord te gaan. Bij de aanbieding wordt aangegeven dat het een startpunt is en dat we de verordening desgewenst kunnen veranderen.

7. Voorstel publieksonderzoek

Dit punt is vooral geagendeerd vanwege de financiële aspecten in het voorstel.

De opmerkingen spitsen zich toe op opdracht, doelgroepen, dekking.

De heren Berghout, Kuil en Van Wijlen vinden niet helder wát er wordt onderzocht, gemeten en gevraagd en wie er wordt beoordeeld. Op de opmerking van de heer Kuil dat hij een plan van aanpak mist, reageert mevrouw Kersten dat het bureau geen opdracht kan krijgen nu al een plan

Bijlage N2: E-mail van mevr. Van Winsen over het verzoek om ambtelijke bijstand, d.d. 14 augustus 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Formeel in overweging genomen, maar formeel wachtend tot 25 augustus, de dag vóór de raadsvergadering waarin het definitieve besluit over de Zuringstraat zou moeten vallen. Verzoeken om ambtelijke bijstand worden door de deelraadsvoorzitter blijkbaar in de VVD-fractie besproken alvorens de in de Verordening bepaalde taak uit te voeren.

Joost Smits

Van: Monique van Winsen [M.Winsen@his.rotterdam.nl]

Verzonden: donderdag 14 augustus 2003 17:09

Aan: jsmits@prize.nl; vvdhisfractie@prize.nl

Onderwerp: RE: Verzoek om ambtelijke bijstand

Beste Joost,

Ben vandaag begonnen en heb begrepen dat jij met een aantal zaken bezig bent. Heb vanmorgen ook even de mails bekeken over deze kwestie en zag dat jij 1 augustus voor het eerst met deze vragen aan de slag bent gegaan met als reactie daarop het mailtje van Roald dat je beter even kon wachten. Van anderen heb ik verder geen reactie gezien en vraag me dan ook af wat hun mening is over e.e.a, immers daarover hebben we gezamenlijke afspraken gemaakt.

Nu ligt er ook weer een verzoek van jou bij de griffier (via de mail en in cc. naar de andere fractievoorzitters) om mij te spreken over de brief van de loco-secretaris, die jij over de mail van Anthony hebt ontvangen en hier pas vandaag verstuurd is!

Waarbij het voor mij nog steeds een raadsel is waarom wederom de VVD fractie-reacties niet afgewacht worden door jou. Ik doe dat dus wel!

Ter jouwer informatie ik heb jou verzoek dat ik mondeling heb ontvangen van de griffier formeel in overweging genomen, informeel wacht ik op de fractie en respecteer ik de welverdiende vakanties en/of rustmomenten van mijn mede VVD-ers, Hopend je voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet,
Monique

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: jsmits@prize.nl [mailto:jsmits@prize.nl]

Verzonden: donderdag 14 augustus 2003 13:11

Aan: vvdhisfractie@prize.nl

Onderwerp: FW: Verzoek om ambtelijke bijstand

Ze maken het spannend... Blijkbaar zit er iets achter. Ik ben benieuwd.

Groetjes,

Joost

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Joost Smits [mailto:mobieljs@prize.nl]

Verzonden: donderdag 14 augustus 2003 13:10

Aan: Anthony Ruiz (griffie@his.rotterdam.nl)

CC: Adriaan Pieterse (adriaan_pieterson@hotmail.com); Alex Commandeur (acommandeur@few.eur.nl); Jack Fens (lpog@xs4all.nl); Joke Holdtgrefe (externe-betrekkingen@zonnet.nl); Letty Bekedam (lmbekedam@hotmail.com)

Onderwerp: RE: Verzoek om ambtelijke bijstand

Beste Anthony,

Bijgaand het antwoord op de afwijzing van de ambtelijke bijstand. Ter informatie aan de cc fractievoorzitters de brief met de afwijzing.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Joost Smits [mailto:mobieljs@prize.nl]

Verzonden: dinsdag 12 augustus 2003 13:40

Aan: Anthony Ruiz (griffie@his.rotterdam.nl)

CC: Adriaan Pieterse (adriaan_pieterse@hotmail.com); Alex Commandeur (acommandeur@few.eur.nl); Jack Fens (lpog@xs4all.nl); Joke Holdtgrefe (externe-betrekkingen@zonnet.nl); Letty Bekedam (lmbekedam@hotmail.com)

Onderwerp: Verzoek om ambtelijke bijstand

Beste Anthony,

Bijgaand een verzoek om ambtelijke bijstand van de VVD, refererend aan de Verordening Ondersteuning Deelraadsleden.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits

Bijlage O1: Brief van deelraadsvoorzitter Van Winsen aan dhr. Smits over geldende procedures, d.d. 7 oktober 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant: Deelraadsvoorzitter beweert dat de deelraad unaniem van mening was dat het Reglement van Orde niet meer gold

Uw kenmerk	
Uw brief d.d.	29-09-2003
Ons kenmerk	138
Class. code	
Ambtenaar	
Doorkiesnr.	461.55. 00
Portefeuille	van Winsen
Datum	7-10-2003
Verzonden	- 8 OKT 2003

Aan
de heer Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD Rotterdam

Betreft: vragen over geldende procedures

Geachte heer Smits,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw e-mail van 29 september 2003 waarin u nadere vragen stelt over geldende procedures ten aanzien van de deelraad. Aanleiding daartoe vindt u in hetgeen is voorgevallen tijdens de deelraadsvergadering van dinsdag 23 september 2003.

Graag wil ik uw mening onderschrijven dat ik als voorzitter van de deelraad de geldende procedures zo goed mogelijk wil naleven en nageleefd wil zien. Overigens ook in andere functies die ik in de deelgemeente bekleed, hecht ik grote waarde aan het naleven van de procedures door alle betrokkenen.

U gaat nader in op hetgeen is voorgevallen tijdens de deelraadsvergadering van 23 september 2003 als het gaat over het inspraakrecht. Daarover wil ik het volgende opmerken.

Uiteraard gold ook op 23 september j.l. het Reglement van Orde voor de Deelraad voor wat betreft het inspraakrecht. Gelet echter op de bijzondere situatie die u zelf had gecreëerd, heeft de deelraad unaniem aangegeven dat het ongewenst was om de heer Herfst verder het woord te laten voeren. Daarmee heeft de deelraad kennelijk deze bijzondere situatie boven het Reglement van Orde verheven en heb ik als voorzitter het gevoel van de deelraad in deze gerespecteerd. Dat de deelraad tot deze beslissing is gekomen ligt mogelijk in het feit dat u wel degelijk nog als individueel raadslid tijdens de deelraadsvergadering uw mening kenbaar had kunnen maken, als u dat had gewenst. U heeft er zelf voor gekozen niet langer deelraadslid te willen zijn en van deze mogelijkheid geen gebruik te maken.

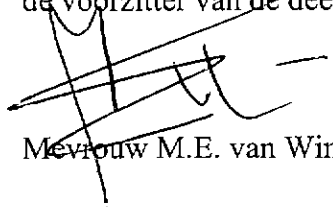
Om de beweegredenen van de deelraad te achterhalen zou u de individuele deelraadsleden beter zelf kunnen benaderen. Misschien dat er dan bij u meer begrip ontstaat voor de ontstane situatie.

Voor wat betreft uw vraag over de postverzending heeft u gelijk. U ontvangt uiteraard de stukken die elk deelraadslid behoort te ontvangen, tot uw opvolger is benoemd. Dat er vanaf 23 september geen post verzonden is, was geen kwade opzet maar een fout bij de postverzending. Dit verzuim is intussen hersteld, zoals u zelf heeft kunnen waarnemen.

Ik hoop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de voorzitter van de deelraad,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, written over the printed name.

Mevrouw M.E. van Winsen

Bijlage O2: Reglement van Orde van de deelgemeenteraad Hillegersberg-Schiebroek, d.d. 17 december 2002

In dit dossier opgenomen: artikel 21 t/m 29

Relevant: artikel 21 geeft aan aan welke eisen een inspreker moet voldoen, en artikel 29 zou overdrachtelijk van toepassing kunnen zijn als het gaat om de inhoud van de spreekbeurt

Reglement van orde deelgemeenteraad Hillegersberg-Schiebroek (inclusief wijzigingen deelraad d.d. 17-12-2002)

Artikel 21 Inspreekrecht

1. Onmiddellijk na de opening van de vergadering kunnen niet-leden het woord voeren over op de agenda vermelde onderwerpen, met uitzondering van de agendapunten betreffende het doen van keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen.
2. De in het eerste lid bedoelde personen die van het insprekrecht gebruik willen maken, melden dit bij voorkeur uiterlijk 24 uur voor 12.00 uur op de maandag voorafgaand aan de vergadering bij de griffier.
3. De totaal beschikbare spreektijd bedraagt 15 minuten. Zij die zich als spreker hebben gemeld, krijgen van de voorzitter in volgorde van aanmelding gedurende maximaal 5 minuten het woord. Indien zich meer dan drie sprekers hebben gemeld, wordt de totaal beschikbare spreektijd evenredig over de sprekers verdeeld.

Artikel 22 Notulen

1. De ontwerpnotulen van de voorgaande vergadering worden, zo mogelijk, aan de leden toegezonden gelijktijdig met de schriftelijke oproep. De ontwerpnotulen worden op hetzelfde moment aan de overige personen die het woord gevoerd hebben, toegezonden.
2. Bij het begin van de vergadering worden, zoveel mogelijk, de notulen van de vorige vergadering vastgesteld.
3. De leden, de voorzitter, de leden van het dagelijks bestuur, de griffier en de secretaris hebben het recht, een voorstel tot verandering aan de deelraad te doen, indien de notulen onjuistheden bevatten of niet duidelijk weergeven hetgeen gezegd of besloten is. Een voorstel tot verandering dient voor het vaststellen van de notulen bij de griffier te worden ingediend.
4. De notulen moeten inhouden:
 - a. de namen van de voorzitter, de griffier, de secretaris indien aanwezig, de aanwezige leden van het dagelijks bestuur en de ter vergadering aanwezige leden, alsmede van de leden die afwezig waren en overige personen die het woord gevoerd hebben;
 - b. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
 - c. een zakelijke samenvatting van het gesprokene met vermelding van de namen van de aanwezigen die het woord voerden;
 - d. een overzicht van het verloop van elke stemming, met vermelding bij hoofdelijke stemming van de namen van de leden die voor of tegen stemden, onder aantekening van de namen van de leden die zich overeenkomstig de Gemeentewet van stemming hebben onthouden;
 - e. de tekst van de ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen en burgerinitiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties, amendementen en subamendementen;
 - f. bij het desbetreffende agendapunt de naam en de hoedanigheid van die personen aan wie het op grond van het bepaalde in artikel 25 door de deelraad is toegestaan deel te nemen aan de beraadslagingen.
5. De notulen worden opgesteld onder de zorg van de (plaatsvervangend) griffier.
6. De vastgestelde notulen worden door de voorzitter en de (plaatsvervangend) griffier ondertekend.

Artikel 23 Behandeling ingekomen stukken (z.g. doorlopende lijst)

1. Bij de deelraad ingekomen stukken, respectievelijk schriftelijke mededelingen die het dagelijks bestuur aan de deelraad wenst te doen, worden op een lijst geplaatst. Deze lijst wordt aan de leden toegezonden en bij de overige stukken ter inzage gelegd.
2. Na de vaststelling van de notulen vindt de behandeling plaats van de door voorzitter voorgestelde (procedure van) afdoening van de ingekomen stukken.
3. De behandeling van een stuk als in het vorige lid bedoeld kan slechts betrekking hebben op de procedurele wijze van afdoening, tenzij de deelraad anders beslist.

Artikel 24 Spreekregels

1. De leden en de leden van het dagelijks bestuur spreken vanaf hun plaats of van de spreekplaats en richten zich tot de voorzitter.
2. Bij bijzondere gelegenheden kan de voorzitter bepalen dat de leden of de leden van het dagelijks bestuur vanaf een andere plaats spreken.

Artikel 25 Volgorde sprekers

1. Een lid voert het woord na het aan de voorzitter gevraagd en van hem verkregen te hebben.

2. De volgorde van sprekers kan worden gewijzigd, wanneer een lid het woord vraagt over de orde van de vergadering.
3. Een voorstel van orde kan door de voorzitter of een lid worden gedaan. Over een voorstel van orde beslist de deelraad terstond.

Artikel 26 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslagingen over een onderwerp vinden plaats in ten hoogste twee termijnen. Elke spreektermijn wordt door de voorzitter afgesloten.
2. De vergadering kan in bijzondere gevallen toestaan, dat van het bepaalde in het vorige lid wordt afgeweken.
3. Niemand, met uitzondering van de voorzitter, voert in één termijn meer dan eenmaal het woord.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een lid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het stellen van een feitelijke vraag over een in behandeling zijnd onderwerp, het spreken over een persoonlijk feit of over een voorstel van orde.

Artikel 27 Spreektijd

1. Voor een vergadering kan een spreektijdregeling worden ingesteld. Daartoe doet de voorzitter zo mogelijk voorafgaande aan, dan wel bij het begin of tijdens de vergadering een voorstel ten aanzien van de duur van de redevoeringen van de leden t.a.v. één of meer onderwerpen.
2. De voorzitter kan ook een voorstel doen ten aanzien van de totale spreektijd gedurende de vergadering.
3. De voorzitter brengt zijn voorstel(-len) zo mogelijk vóór de vergadering ter kennis van de leden van de deelraad.
4. Zodra de voor een spreker gestelde spreektijd is verstreken, is hij gehouden op uitnodiging van de voorzitter zijn rede onverwijld te beëindigen.
5. Voldoet een spreker niet aan de in het vorige lid bedoelde uitnodiging, dan ontnemt de voorzitter hem het woord.

Artikel 28 Storen in rede / Interrupties

Behoudens interrupties mag een spreker niet in zijn rede worden gestoord. De voorzitter kan even wel bepalen dat een spreker zijn betoog zonder verdere interrupties zal afronden.

Artikel 29 Beledigende uitdrukkingen e.d./ontnemen van het woord

1. Indien een spreker zich beledigende of ongepaste uitdrukkingen veroorlooft of op welke wijze dan ook de orde verstoort, wordt hij door de voorzitter tot de orde geroepen. Hetzelfde geldt indien naar het oordeel van de voorzitter een spreker afwijkt van het onderwerp.
2. Wanneer een spreker voortgaat met het bezigen van beledigende of ongepaste uitdrukkingen, het storen van de orde of het afwijken van het onderwerp in beraadslaging, ontnemt de voorzitter hem het woord. In de vergadering waarin dit plaats heeft, mag het lid, wie het woord is ontnomen, aan de beraadslagingen over het onderwerp in behandeling niet meer deelnemen. Hiervan is beroep op de vergadering niet toegelaten.
3. De voorzitter is bevoegd om in de notulen niet te doen opnemen een weergave van door een spreker gebezigde beledigende of ongepaste uitdrukkingen, waarvoor die spreker tijdens de vergadering tot de orde geroepen is.

**Bijlage O3: Samenvattend verslag van een openbare vergadering van de deelgemeenteraad
Hillegersberg-Schiebroek, gehouden op 23 september 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 5

Relevant:

- Van het ontnemen van het woord van dhr. Herfst is niets in het verslag te zien. Waarom?
- Er is geen besluit te zien dat de deelraad unaniem van mening was dat het Reglement van Orde niet meer gold toen dhr. Herfst een brief wilde voorlezen.

De heer **Herfst** zegt dat hem ter ore is gekomen dat de deelraadsleden belangrijke stukken niet hebben gekregen. Hij zal middels de Wet Openbaarheid Bestuur trachten om die stukken boven water te krijgen. Hij zou het betreuren als de deelraad op basis van verkeerde informatie en verkeerde argumenten zal stemmen.

Mevrouw **Chapman** zegt dat ze vroeger woonde bij *Perron Nul*. Daar had ze veel overlast van de verslaafden en de vreemde figuren die daardoor werden aangetrokken. Zelfs toen het *Perron* gesloten was, was daar nog een aanzuigende werking. Ze voelde zich onveilig vanwege diverse incidenten die ze meemaakte. Omdat ze graag in een prettige en veilige buurt wilde wonen, is ze verhuisd naar Schiebroek. Ze was aangenaam verrast door het dorpse karakter van de wijk. De onderlinge band tussen de burens bleek sterk en er is veel saamhorigheid. Niet alleen in de straat, maar ook in de buurt vinden verschillende sociale evenementen plaats. Dit alles geeft een bijzondere sfeer aan Schiebroek en mensen wonen met plezier in deze wijk. Al deze sociale aspecten zijn niet in statistieken te verwerken. Omdat dat niet mogelijk is krijgt de wijk onterecht de naam asociaal. Nu komt er misschien een werkcentrum voor verslaafden onder het mom dat Schiebroek sociaal wordt als het werkcentrum er is. Is dat wel sociaal voor de bewoners van de wijk? Er wonen veel ouderen en jonge gezinnen met kinderen. Dat zijn kwetsbare mensen die zich niet of nauwelijks kunnen verdedigen. De komst van een werkcentrum voor verslaafden is voor hen een grote bedreiging. Het zal het fijne sociale Schiebroekse netwerk breed verstoren. Ouderen zullen wantrouwend worden en geïsoleerd raken. Jonge gezinnen met kinderen zullen wegtrekken vanwege het risico. Het onderlinge sociale contact zal verschrompelen. Dit alles leidt tot afbraak van de unieke sociale dorps sfeer. Als het misgaat met het centrum zijn de gevolgen niet te overzien. Wat dan? Dan is Schiebroek niet meer de fijne plek die het nu is. Beter is om de huidige plek, waar de verslaafden nu zitten, om te bouwen tot een speciale werkruimte. Laat de prettige sociale sfeer in Schiebroek bestaan. Het zou nog mooier zijn als dat zich kon verspreiden over de stad, want daar is iedereen mee geholpen.

De **Voorzitter** vraagt of de deelraad wil reageren op de sprekers.

De heer **Ramaer** is verbaasd over de woorden van de heer Herfst over stukken die hij niet schijnt te kennen. Weet het DB daar iets van?

De **Voorzitter** antwoordt dat het DB daar niets van weet.

De heer **Berghout** zegt dat hij zal stemmen o.b.v. hetgeen het DB hem heeft aangereikt. Als de informatie niet juist blijkt te zijn, heeft het DB een probleem.

4. Vragenhalfuur leden deelraad aan leden dagelijks bestuur.

Er zijn geen vragen binnengekomen.

5. Raadsvoorstel voor de vestiging van een werkcentrum voor verslaafden aan de Zuringstraat.

De heer **Van Helten** wijst op het principiële verschil tussen een werkcentrum en een opvangcentrum. Het is duidelijk dat belangen van ondernemers en bewoners in het geding zijn. Hij is noch onder de indruk van de argumenten van de betrokkenen, noch van die van het DB. Hij heeft moeite met de manier waarop de discussie met elkaar gevoerd wordt. Het belang van een werkcentrum voor verslaafden staat hem helder voor ogen. Als het over verslaafden gaat in onze samenleving vindt men dat

Bijlage P: Samenvattend verslag van een openbare vergadering van de deelgemeenteraad Hillegersberg-Schiebroek, gehouden op 2 juli 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 5 t/m 7

Relevant:

- Dhr. Barendrecht constateert na meerdere commissievergaderingen als uiteindelijk het voorbereide besluit voorligt in de deelraad dat er onvolkomenheden in zitten (blz. 5)
- Dhr. Barendrecht stelt de kaderstellende bevoegdheid van de deelraad ter discussie (blz. 6)
- Dhr. Barendrecht stelt dat er fouten in het besluit zitten en wil die zelf verbeteren, daarmee de deelraad passerend (blz. 7)
- Dhr. Van Helten (VVD) stelt terecht dat dhr. Barendrecht niet heeft zitten opletten

de heer Jannesen kan hij instemmen. Hij pleit ervoor het DB te vragen om de mogelijkheid na te gaan van een recreatieve voorziening nabij het Plaswijck-park. Daarbij wil hij nadrukkelijk geen blanco cheque geven om die recreatieve voorziening te realiseren, maar na te gaan of het mogelijk is de recreatieve functie van het Plaswijck-park te versterken. Lommerrijk is aardig te realiseren omdat het nu geen horecabestemming heeft, maar wel een horecafunctie. Voor de rest komt het voorstel aardig overeen met het beeld dat de PvdA-fractie heeft.

De heer **Van Helten** zegt dat het besluit goed weergeeft wat in de commissie besloten is. Hij wil de griffier verzoeken de schrijffouten in het voorstel te verbeteren. Hij is het eens met de toevoeging van de heer Jannesen. De kaders zijn uitgebreid en helder genoeg. Hij heeft geen behoefte aan de toevoeging van details. Uit het stuk blijkt duidelijk wat de deelgemeente wil met het belangrijke gebied. De motie over de landtong is niet noodzakelijk, maar de VVD vindt het geen probleem om daar mee in stemmen. Over de specifieke deelvoorziening was er geen eensgezindheid en die moet er niet tijdens deze vergadering worden ingevoegd. Voor de rest kan de VVD-fractie zich achter het voorstel scharen.

De heer **Barendrecht** zegt dat het pand Lommerrijk geen horecabestemming heeft, maar een sociaal culturele bestemming. Hij begrijpt dat er mensen zijn die dat gewijzigd willen zien in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt gesproken over de openbaarheid van zowel Lommerrijk als Plaswijck. De Jure (volgens de wet) zijn beide gebieden niet openbaar, maar privé-bezit. Het is dan raar een motie aan te nemen over de landtong waar het geen openbaar gebied betreft. Hij vraagt daar rekening mee te houden.

T.a.v. het beeldkwaliteitsplan wordt er nu getracht om de resultaten van de besprekingen tussen bureau A.A.P. en de belanghebbende organisaties te vertalen in diagrammen. Daar zijn ze voorlopig nog niet uit. Hij vraagt zich af of er wel een beeld is van wat er uiteindelijk in het rapport van bureau A.A.P. terecht is gekomen. Daar heeft hij twijfels over, hij denkt dat men daar te optimistisch over is. Daarnaast wordt gerefereerd aan het beeldkwaliteitsplan t.a.v. Plaswijck. Het is een beeldkwaliteitsplan van Straatweg en omgeving. De bebouwing van Plaswijck is daar niet in meegenomen. Dat zijn een aantal onvolkomenheden in het besluit dat nu voorligt. Hij verzoekt de raad deze zaken te verbeteren voordat hij hiermee naar de wethouder wordt gestuurd.

Mevrouw **Bekedam** snapt dat Lommerrijk privé-gebied is. Evenwel is ze van mening dat de raad mede het bestemmingsplan bepaalt. Daar wil ze duidelijkheid over.

De heer **Hooft van Huijsduijnen** leest de motie Landtong Lommerrijk voor.

De heer **Barendrecht** zegt dat het zo is dat het DB adviseert op een aantal stappen in het bestemmingsplan en dat de deelraad een oordeel geeft of de inspraakprocedure bij het ontwerp-bestemmingsplan juist is gevoerd. Dat is het moment waarop de deelraad in beeld zou kunnen komen. Dat gaat in de toekomst veranderen.

Hij heeft op een aantal onvolkomenheden gewezen en daarbij een vraag gesteld. Hij verzoekt tot één verhaal komen zodat deelraad en DB dezelfde boodschap uitdragen. Wat daar van haalbaar is, is uiteindelijk de beslissing van de gemeenteraad en de beslissing van het college om daar de input voor te geven.

De heer **Fens** merkt op dat de landtong particulier gebied is, maar de gemeentelijke overheid stelt de status van het bestemmingsplan vast en daar zijn

bezwaarprocedures voor. Hij ziet niet waarom dat bij de landtong niet zou kunnen worden gezegd.

De **Voorzitter** vraagt of het niet zo is dat bij een bestemmingsplan de bestaande situatie uitgangspunt is.

De heer **Fens** antwoordt dat het zou kunnen, maar het is niet de eerste keer dat de bestaande situatie verandert. En daar zijn de bezwarenprocedures bij een bestemmingsplan ook voor van toepassing. Het CDA staat sympathiek tegenover de motie, maar stelt een aantal tekstuele aanpassingen voor om de motie overeind te houden. Als de motie te letterlijk wordt genomen zou dat betekenen dat het voor de tennisclub niet meer mogelijk is iets aan te passen. Dat moet voorkomen worden.

De heer **Smits** zegt dat de VVD de motie niet zal ondertekenen, maar waarschijnlijk wel met de motie zal instemmen. Hij ziet de motie als een kaderstelling van de raad aan het DB. Het lijkt hem wel een bevoegdheid van de raad, en niet zoals de portefeuillehouder zegt dat de raad vooral gaat over de inspraakprocedure.

De heer **Barendrecht** antwoordt dat hij de raad slechts probeert te weerhouden van al te hoog gespannen verwachtingen. Het is juist dat de raad de kaders stelt, maar een bestemmingsplan is bij uitstek niet iets waar de raad de kaders voor stelt. Dat wordt via het college door de gemeenteraad gedaan.

De heer **Smits** zegt dat het DB daarin een taak heeft. Alle taken die het DB heeft worden beperkt en aangescherpt door de raadskaders.

De **Voorzitter** vult aan dat er ook juridische kaders zijn. Die zijn voor deze deelgemeente vaak zeer bepalend.

De heer **Barendrecht** zegt dat hem wordt gevraagd een boodschap, een kader, mee te nemen. De boodschap zoals die er voor ligt, klopt niet met de werkelijkheid.

Mevrouw **Bartels** zegt dat de intentie van de motie is dat de raad de portefeuillehouder verzoekt een inspanningsverplichting te betrachten om zonnig de acties te voeren die nodig zijn. De raad wil bevestigd zien dat de portefeuillehouder zijn best doet.

De heer **Ramaer** stelt een schorsing voor zodat de OPLW samen met de anderen nog naar de tekst van de motie kan kijken.

De **Voorzitter** schorst de vergadering nadat de deelraad daarmee akkoord gaat.

De **Voorzitter** heropent de vergadering. Ze heeft een gewijzigde motie gekregen en leest deze voor.

De raad van de deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek in vergadering bijeen op 2 juli 2003 ter vaststelling van de notitie Kern en Plassen,

overwegende,

dat teneinde de beeldkwaliteit van de Bergse Achterplas op het huidige peil te kunnen handhaven, het van belang is dat de bestaande situatie van en op de landtong Lommerrijk niet verandert.

Verzoekt,

het Dagelijks Bestuur dit standpunt, waar mogelijk, te verdedigen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De **Voorzitter** zegt dat er nu een ontwerp-besluit voorligt met een voorstel om bij punt 4 de aanvulling van de heer Jannesen toe te voegen.

De heer **Sterenborg** wil de raad in overweging geven om het absolute te veranderen in minimaal.

Mevrouw **Bekedam** zegt dat in de commissie al iemand opmerkte dat er van recreatieve voorziening een definitie moet worden gegeven. Ze heeft sterk de indruk dat GL denkt bij recreatieve voorzieningen aan bijv. wandel- en voetpaden en de PvdA meer aan een pannenkoekenhuis etc. Er zijn nu voet- en fietspaden, daarmee wordt de natuur niet zo erg kapot gemaakt.

De heer **Sterenborg** antwoordt dat per definitie elke vorm van recreatie de natuur- en milieuwaarden aan tast. Dat is de essentie. Zoals het er staat betekent het dat alle voet- en fietspaden moeten worden opgebroken en weggehaald. Alles wat er aan recreatieve voorzieningen wordt gemaakt tast in enige mate de natuurwaarden aan.

De **Voorzitter** zegt dat hij praat over bestaande recreatieve voorzieningen. Volgens haar zijn die niet in het vigerende bestemmingsplan vastgelegd, dus wat is dan bestaand? De eilanden bestaan bijvoorbeeld niet. Dat is cruciaal.

De heer **Barendrecht** zegt dat er een aantal fouten in het besluit zitten. Mag hij die verbeteren?

De heer **Fens** vindt het prima als de portefeuillehouder zaken aanpast waarvan hij denkt dat die nodig zijn voor de juistheid van de formuleringen en voor de haalbaarheid van het geheel. De raad wil daar graag een kopie van.

Mevrouw **Bekedam** zegt dat ze niet gaat instemmen met iets dat vervolgens nog veranderd kan worden door de portefeuillehouder.

De heer **Barendrecht** zegt dat hij zich dan niet op weg laat sturen naar de wethouder. Met de fouten gaat hij niet op weg.

De heer **Van Helten** zegt dat de portefeuillehouder die fouten dan moet aanwijzen. Hij had het beter gevonden als hij eerder vernomen had dat er grove fouten zijn ontdekt. Hij vindt de discussie nu erg vaag. Als er fouten inzitten dan moet het terug naar de commissie. In de raad moeten de commissietaken niet worden overgedaan.

De heer **Pieterse** zegt dat D66 het eens is met vorige spreker.

Mevrouw **Bekedam** zegt dat GL zich daar ook bij aansluit.

De heer **Barendrecht** zegt dat de strekking van het verhaal volkomen helder is. De gedachten die door de deelraad zijn neergelegd over de startnotitie zal hij ter overweging aan het college geven. Maar dan moet daar nog over gesproken worden. Hij schat in dat de startnotitie niet eerder zal gaan lopen dan na het reces. Er is nog ruimte. Maar als er vragen worden gesteld aan het DB over het controverende bestemmingsplan, dan weet hij grosso modo de wensen van de deelraad.

De **Voorzitter** concludeert dat het ontwerp-besluit terug gaat naar de commissie. De portefeuillehouder zal in de lijn van de raad de gedachten uitbrengen.

De heer **Hooft van Huijsduijnen** zegt dat de motie in de nieuwe tekst verwerkt zal worden.

7. Evaluatie dualisering deelgemeentebestuur.

De heer **Besijn** zegt dat er met de dualisering is geworsteld. Met name als de raad op zaken wordt aangesproken waarbij het om uitvoering gaat. Dat is nog steeds moeilijk. Toch is hij blij met het rapport en de actielijst. Hij wil een link leggen met de discussie over de Burap. Veel vragen daarover zullen in de commissies behandeld

Bijlage Q1: Brief van de griffier aan de leden van de commissie Wonen en Buitenruimte, d.d. 10 september 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 1

Relevant: Dhr. Barendrecht heeft de bevoegdheden van de deelraad onjuist weergegeven

10 SEP 2003

Aan: de leden van de commissie Wonen en Buitenruimte
Van: Anthony Ruiz, griffier
Betreft: 1. Beleidskader Verkeer en Vervoer
 2. IP-uitweg
Bijlagen: 1. Lijst van bevoegdheden van deelgemeenteverordening
 2. APV Gemeente Rotterdam (m.b.t. inritvergunningen)
 3. Brief aan het Dagelijks Bestuur m.b.t. het raadsbesluit (evaluatie Dualisering).
 4. Blz. 1 van het IP-uitweg (punt 1 met zes streepjes)
 5. Concept verslag van de Commissie Wonen en Buitenruimte van 2 september 2003.

Beste Commissieleden,

In de vergadering van 3 september 2003 is het raadsvoorstel Beleidskader Verkeer en Vervoer en het inrichtingsplan Uitweg van het Dagelijks Bestuur in de commissie Wonen en Buitenruimte besproken. Sommige raadsleden hadden moeite met de wijze waarop de portefeuillehouder ROB omging met zijn "bevoegdheid" en verantwoordelijkheden in het besluitvormingsproces (zoals het regelen van inspraakavonden). Mede naar aanleiding hiervan ben ik het een en ander gaan uitzoeken m.b.t. hetgeen besproken is tijdens deze commissievergadering. Hieronder zal ik kort ingaan op het beleidskader Verkeer en Vervoer en IP-uitweg.

BELEIDSKADER VERKEER EN VERVOER

De vaststelling van het Beleidskader Verkeer en Vervoer valt onder volledige bevoegdheid van de Deelraad. De betiteling beleidskader impliceert nieuw of huidig beleid dat opnieuw ter vaststelling wordt aangeboden. In de vergadering is door de portefeuillehouder tijdens de vergadering de indruk gewekt dat de Deelraad niet bevoegd is het beleidskader Verkeer en Vervoer vast te stellen. Op de vraag van een commissielid waarom deze specifieke punten in punt 1 van het ontwerp raadsbesluit stonden, gaf de portefeuillehouder als antwoord dat de vier punten die onder punt 1 van het ontwerpbesluit staat geen besluitpunten voor de Deelraad zijn (zie conceptverslag W&B blz 10 3^e alinea). De portefeuillehouder ROB zei dat de Deelraad alleen bevoegd is te beslissen wanneer deze punten binnen het kader van art. 147 lid 2 Gemeentewet (zie bijlage 1) vallen, namelijk voor zover dat betreft de vaststelling van herprofilings- en herbestratingsplannen en de aanleg van verkeersdrempels en verkeersgeleiders. De laatst genoemde punten namelijk de aanleg van de verkeersdrempels en verkeersgeleiders is subgedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur. Dit houdt in dat het Dagelijks Bestuur m.b.t. deze twee punten over volledige bevoegdheid en verantwoordelijkheid beschikt. (Dit is ook relatief, maar om dit verhaal niet langer te maken dan het nu al is ga ik er op dit moment niet verder op in).

Hieronder zal ik puntsgewijs ingaan op het ontwerpbesluit naar aanleiding van het raadsvoorstel van het Dagelijks Bestuur:

ONTWERP BESLUIT (BELEIDSKADER VERKEER EN VERVOER)

1. Akkoord te gaan met de volgende hoofdlijnen van het ontwerp Beleidskader Verkeer en Vervoer:
 - A. Bij de aanleg van VOP's de notitie met criteria voor voetgangersoversteekplaatsen als uitgangspunt te nemen.
 - B. Uitbreiding van de verblijfsgebieden de Wilgenplaslaan, Kastanjesingel, Abeelweg, Kleiweg, Argonautenweg en de Burgemeester Le Fevre De Montignylaan.
 - C. Uitbreiding van betaald parkeren in woongebieden alleen als daar stallingsvoorzieningen tegenover staan.
 - D. Uitbreiding van bedrijventerrein Schiebroek dient gepaard te gaan met een ontsluiting van dit terrein.
2. Het ontwerp beleidskader Verkeer en Vervoer vrij te geven voor inspraak.

**Bijlage Q2: Samenvattend verslag van een openbare vergadering van de deelgemeenteraad
Hillegersberg-Schiebroek, gehouden op 23 september 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 2

Relevant: Door de onjuiste inlichtingen van Dhr. Barendrecht en de onvolledige voorbereiding ontstaat vertraging in het Beleidskader Verkeer en Vervoer

2. Vaststelling agenda en notulen van de vergaderingen van 1, 2 juli en 26 augustus 2003.

Mevrouw **Bekedam** stelt voor om het agendapunt *beleidskader Verkeer en Vervoer* van de agenda af te voeren. GL vindt het verstandig om een verdere bespreking van het concept eerst in de commissie te doen. De doorgegeven veranderingen zijn niet in het stuk terecht gekomen en de stukken die de griffier heeft toegezonden moeten besproken worden. Voorts dient een participatietraject bij het besluit opgenomen te worden. Daarom is het niet verstandig om het nu in de raad te bespreken.

De heer **Van Helten** zegt dat de VVD akkoord gaat met het voorstel van GL.

De heer **Commandeur** meent dat het voorstel goed besproken is in de commissie. De opmerkingen van de notitie van de griffier hadden betrekking op de besluitvorming en niet op de inhoud van de nota zelf. Hij ziet geen reden voor uitstel.

De heer **Wiertz** zegt dat het CDA het voorstel van GL steunt, met name omdat uit de brief van de griffier blijkt dat de deelraadsleden verkeerde informatie hebben gekregen v.w.b. de bevoegdheden. Hij wil het opnieuw bespreken in de commissie.

De heer **Van Holst** zegt dat het wat de OPLW betreft door kan gaan. Na de inspraak is er nog voldoende mogelijkheid om het besluit te behandelen. Ook tijdens deze vergadering is het mogelijk om het besluit te wijzigen.

De heer **Pieterse** zegt dat D66 het voorstel van GL steunt.

De **Voorzitter** brengt het voorstel van GL in stemming. Ze verneemt dat er 8 stemmen voor zijn en 8 stemmen tegen.

De heer **Commandeur** zegt dat de raad dan de conclusie moet trekken om het stuk terug te nemen naar de commissie.

De **Voorzitter** verneemt dat er nu een meerderheid is die akkoord gaat met het afvoeren van het agendapunt. Het agendapunt wordt van de agenda afgevoerd.

De heer **Berghout** vindt dat agendapunt 5 niet juist geagendeerd is. Op 26-8 jl. is het raadsvoorstel al uitgebreid besproken. De beraadslaging is gesloten en er is over gestemd. Helaas staakten de stemmen en moest de beslissing worden uitgesteld tot deze avond. Wat GL betreft heeft de raad toen twee zaken niet goed afgedaan:

- 1) Het instemmen met het door een van de leden voortijdig verlaten van de vergadering. Dat vertrek betreurt hij.
- 2) Het niet beraadslagen over de te volgen procedure m.b.t. de herstemming met name omdat het Reglement van Orde (RvO) daar geen uitsluitel over geeft.

De raad had toen moeten besluiten dat een 'hernieuwd debat' over dit onderwerp achterwege zou moeten blijven en dat er in de vervolgvergadering slechts zou worden herstemd, waarbij slechts raadsleden die tijdens die vergadering niet aanwezig waren, de gelegenheid krijgen om een stemverklaring te geven. Ook had de raad dan kunnen aangeven dat de inspraak over dit onderwerp gesloten was. Het lijkt hem zinvol om in de nabije toekomst het RvO uit te breiden met een vaste regeling omtrent herstemmingen en dit te bespreken in de commissie ABB.

Er dreigt nu de ongewenste situatie te ontstaan dat een raadslid zich vanaf de publieke tribune gaat bemoeien met de beraadslagingen, en wel middels het indienen van zijn ontslag. Hij meent dat de raad dit niet moet toestaan. De Kieswet zegt duidelijk dat iemand pas raadslid af is nadat diens opvolger is benoemd. Hij doet het volgende ordevoorstel: geen nieuwe beraadslagingen door de raad bij agendapunt 5. En vanwege de omstandigheden dat de mensen al gekomen zijn,

Bijlage R: Verslag van de commissie Welzijn en Economie van 3 september 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 4

Relevant:

- De Nota Sport voldoet niet aan de eisen die de raad op 2 juli 2003 heeft vastgesteld
- Dhr. Stapelkamp heeft zich rechten toegeëigend die aan de deelraad zijn voorbehouden, wat in de deelraad van 23 september geformaliseerd zal worden.

De **Voorzitter** concludeert dat de matrix het spoorboekje is voor de herijking van het welzijnsbeleid, met daarin opgenomen de aanvullingen van de heer Van Wijlen en mevrouw Bekedam. De portefeuillehouder schrijft nog een korte toelichting bij het schema zodat helder is wat de commissie er mee wil. De commissie gaat akkoord dat het stuk met die aanpassingen in de deelraadsvergadering van 23 september a.s. wordt vastgesteld.

7. **Nota Sport.**

De heer **Stapelkamp** zegt dat in de vorige commissievergadering is afgesproken dat eenieder schriftelijk punten zou inbrengen. Alleen van GL heeft hij iets gekregen. Die heeft hij niet verwerkt omdat hij zich afvraagt of dat ook de mening van de commissie is. In hoofdlijnen was de commissie het eens met de uitgangspunten. Over de concrete voorstellen is de vorige keer niet gesproken. De heer **Van Wijlen** zegt de uitgangspunten niet zijn aangepast met de opmerkingen van de vorige vergadering. De commissie moet het eerst eens zijn over H4, want dat is dan het kader van het sportbeleid. Hij wil daarom eerst een nieuw H4 zien met daarin de opmerkingen van de vorige keer en de opmerkingen van de e-mail. Op dit stuk kan hij geen commentaar geven. Mevrouw **Bekedam** zegt dat afgesproken was om aanpassingen te doen van de uitgangspunten. Nu is er hetzelfde stuk. Ze vindt het zonde van de tijd om telkens over dezelfde nota's te discussiëren. Ze had gehoopt dat in de tussenliggende maanden er een poging gedaan zou zijn om het te herschrijven naar de relevante thema's. Ze wil het stuk de volgende keer terug met de aanpassingen. Ook heeft ze het door haar gevraagde lijstje niet gekregen van de sporten die niet vallen onder de NOC*NSF. Ze kreeg nu een lijstje waar ze niet om heeft gevraagd. De **Voorzitter** zegt dat voor volgende keer H4 aan bod komt met de verwerking van de opmerkingen uit de notulen. Hij verneemt dat de commissie zich daarbij aansluit. De heer **Stapelkamp** zegt dat hij het anders had begrepen. Hij zal de tekst aanpassen met de gemaakte opmerkingen. De commissie heeft formeel gelijk dat het niet kan worden vastgesteld, maar hij wil wel de mening van de commissie horen over de concrete voorstellen. De vorige keer is daar omwille van de tijd niet over gesproken. De **Voorzitter** zegt dat het niet alleen vanwege de tijd was. De commissie gaf ook aan dat er bezwaren waren over de rest van de tekst. Vandaag zou er gepraat worden over de concrete voorstellen. Daar konden de commissieleden al schriftelijk het nodige voor indienen. Maar het is lastig praten over de voorstellen als de uitgangspunten niet vast staan. De heer **Stapelkamp** meent dat de commissie het op hoofdlijnen eens was over H4. Zodoende begrijpt hij niet dat er nu niet over H5 gepraat kan worden. Dat levert vertraging op. Ook had hij al gezegd dat de sportnota vooruitloopt op de kadernota. Zodoende is dat niet toegeschreven naar de indeling van de 3 thema's. Hij wil de mening van de commissie verwerken in de begroting 2004. De heer **Van Wijlen** wil de sportnota eerst toetsen aan de 3 hoofdcriteria. Hij laat zich niet onder druk zetten. Dan moeten de stukken maar op tijd komen. De **Voorzitter** concludeert dat de beraadslaging wordt verdaagd tot de volgende keer. De nota wordt voorzien van de aanpassingen in H4 en zonodig ook met de opmerkingen die gemaild worden aan de portefeuillehouder. Op 2 juli heeft de raad besloten aan het DB te verzoeken om in de raadsvoorstellen helder uiteen te zetten welke alternatieve werkwijzen of acties zijn overwogen en waarom uiteindelijk voor het huidige voorstel is gekozen. Deze nota voldoet niet aan dat criterium. Daarnaast is ook gevraagd aan het DB om, in de daarvoor in aanmerking komende raadsvoorstellen en beleidsnota's, zo helder en meetbaar mogelijk te formuleren welk doel wordt nagestreefd en hoe en wanneer deze doelen geëvalueerd kunnen worden. Dat criterium heeft de raad vastgesteld. Deze nota voldoet daar niet aan. De financiële onderbouwing zat niet in de burap. De tariefverhoging van schoolzwemmen is een raadsbevoegdheid. Dat zat niet in het raadsbesluit van de burap. Hij verzoekt de portefeuillehouder dat te formaliseren vóór 23-9 a.s. De tarieven zijn veranderd, maar dat kan formeel niet. De heer **Stapelkamp** antwoordt dat het wel in de burap stond, maar niet in de begrotingswijziging nav de burap. Het is een vervelende fout. Die zal hij herstellen. De heer **Van Wijlen** vindt het verwerpelijk dat zaken niet zijn nagekomen. De **Voorzitter** concludeert dat de fout hersteld zal worden en dat de heer Van Wijlen bezwaar maakt tegen de gang van zaken.

8. **Stichting Wijkvervoer.**

De **Voorzitter** zegt dat de commissie haar fiat had gegeven voor 4 maanden om de zaak op orde te brengen. Is dit conform het advies van de commissie gebeurd? Mevrouw **Holdtgreffe** vindt het een helder stuk. Ze vraagt zich af of iedereen draagkrachtig is om de verhoging te betalen. Ze vindt €35.000,- per jaar teveel voor 18 uur ondersteuning per week van de coördinator. Kan het systeem om de ritten efficiënt te plannen niet gezamenlijk door het overkoepelend orgaan van het wijkvervoer ingekocht worden? Kan iedereen onbepaald van het wijkvervoer gebruik maken? De heer **Hodes** merkt op dat de nota al aangeeft dat de commissie al akkoord heeft gegeven voor een stuk professionalisering. De oude vrijwilligers moesten immers vervangen worden. Dat dan in een keer de stap wordt gemaakt om inclusief bureaunkosten €70.000,- uit te trekken, vindt hij schaafteloos ten opzichte van de vorige vrijwilligers. Hij vindt het onbegrijpelijk dat de functie voor een hbo'er is, terwijl een mbo'er het werk kan doen. Hij is niet bereid om €17.500,- uit te geven voor een half jaar. Hij vindt €15.000,- per jaar voor 18 uur redelijk, inclusief bureaunkosten. Het geld moet dan maar komen uit de bijdrage van SoZaWe. Hij reserveert liever wat voor mensen die de verhoging niet kunnen betalen. De heer **Pieterse** vraagt of het aantal ritten van 24.000 op jaarbasis hetzelfde blijft bij een verhoging van

Bijlage S1: Ontwerp-voorstel vergadering deelgemeenteraad inzake Publieksonderzoek, zoals behandeld in de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 11 maart 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 1

Relevant: Waar gaat het publiekstevredenheidsonderzoek over

ONTWERP-VOORSTEL VERGADERING DEELGEMEENTERAAD

Rotterdam, 25 maart 2003

Onderwerp: Publieksonderzoek

Agendapunt:

Aan de deelgemeenteraad,

Toelichting:

De implementatie van het Communicatieplan 2001, door uw deelraad vastgesteld op 4 september van dat jaar, is in volle gang. Het plan beschrijft onder meer de noodzaak om te komen tot het meten van burgersatisfactie, tevredenheid onder onze inwoners. Dit omdat het voor een verdere professionalisering van de activiteiten van de deelgemeente wenselijk is het effect van die inspanningen zichtbaar te maken. Een adequate methode daarvoor is het meten van het oordeel van bewoners over de kwaliteit van de producten en diensten van de deelgemeente.

In de raamovereenkomst 2002-2006 is bovendien expliciet aangegeven dat het bestuur een open bestuursstijl voor ogen staat. Het bestuur is er veel aan gelegen om de mogelijk ervaren afstand tussen bewoners en bestuur te overbruggen. De resultaten van het publieksonderzoek kunnen daar in belangrijke mate aan bijdragen. Het onderzoek geeft immers belangrijke indicatoren voor de ervaren distantie, inventariseert verwachtingen en komt verbeterpunten op het spoor. Vervolgonderzoeken in de jaren daarna kunnen uitwijzen of de deelgemeente er ook daadwerkelijk in slaagt verbeteringen aan te brengen en op welke punten dat al dan niet gelukt is. Daarmee kan de deelgemeente de resultaten van haar nieuwe bestuursstijl onderbouwen.

Het onderzoek moet in kaart brengen of bewoners weten wat de deelgemeente doet en wat haar beweegredenen en mogelijkheden zijn, of zij bij de uitvoering van haar werkzaamheden aan de wensen en verwachtingen van burgers voldoet, en hoe ver die verwachtingen reiken. Op die wijze kan een goed oordeel worden verkregen over de kwaliteit van de dienstverlening en de producten die de deelgemeente levert.

Speciale categorieën die in het onderzoek onderscheiden zullen worden zijn allochtone inwoners en bedrijven/middenstand. De eerste groep behoeft alleen

**Bijlage S2: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering
gehouden op 9 september 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 8

Relevant:

- Mevr. Van Winsen maakt zich boos over het in haar ogen verkeerd voorstellen van de publieksmonitor
- Mevr. Van Winsen wil niet dat de raad zich nog bemoeit met de inhoud van het onderzoek
- Dhr. Ramaer (OPLW) verzet zich daartegen

Correctie: Er wordt in het begin van de derde alinea gesproken over de commissie Welzijn. Dat moet zijn de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering.

De heer Rous kan vanuit statistische onderbouwing en vanuit ervaring zeggen dat op het moment dat er meerdere metingen gedaan zijn, de verschillen die er optreden heel duidelijk zijn. De heer Rous zegt dat op het moment dat er bij Maassluis een half punt verandering was, dat dan was door de medewerkers bij de corporatie, want het was in eerste instantie bij de corporatie heel duidelijk aanwijsbaar.

De voorzitter vraagt: stellen we nu vast dat de commissie kan instemmen met de leefbaarheidsmonitor en de publieksmonitor, zoals die op deze 2 A4'tjes zijn gepresenteerd, óf ligt de vraag van de raad eigenlijk veel meer op het vlak zoals het in het initiatiefvoorstel aan de orde is gekomen. Als het eerste het geval is, dat ziet de commissie naar zijn gevoel af van vragen zoals die bijvoorbeeld vanuit de commissie Welzijn zijn opgeborreld.

Mevrouw Van Winsen brengt de commissievergadering Welzijn & Economie in herinnering. Er zijn op die vergadering een fors aantal dingen gezegd, die niet juist zijn. Dat is een eigen leven gaan leiden. Haar voorlichter heeft daar gezeten met zwaar gekromde tenen. Allen gaan zich nu zitten vasthouden aan 11 maart. Als DB zegt ze dat het schandalig voor woorden is hoe de heer Snippe toen behandeld is. Ze begint zich nu te storen, want het initiatiefvoorstel is er nooit gekomen en bovendien stonden daarin een aantal zaken die juridisch überhaupt niet konden, want de raad kan niet opdrachtgever én controleur zijn. Mevrouw Van Winsen vindt het onvoorstelbaar dat ze hier hernieuwde discussies zit te voeren, terwijl bij het vaststellen van de begroting 2003 de leefbaarheidsmonitor op deze wijze afgetikt is. Afspraak was: de raad stuurt op hoofdlijnen, het DB biedt de raad de mogelijkheid om zo veel mogelijk invloed, ook in de hoe-, de wie-, en wanneervraag uit te oefenen. Als DB wordt ze vanavond opnieuw geconfronteerd met 'wat willen we nu eigenlijk'. Namens het DB zegt ze dat het DB wel helderheid wil om überhaupt de uitvoering voor de raad te kunnen doen. Het is gaan vertragen, door terugnemen, opnieuw bekijken, de leefbaarheidsmonitor dan maar eraan toevoegen. Het worstelen van het DB met de hoofdlijnen die de raad zelf afgetikt heeft, daar begint ze wat moeite mee te krijgen, temeer omdat de nieuwe discussie in de commissie Welzijn (die ineens vorige week begon) misschien wel eens een aanleiding zou kunnen zijn om de hoofdlijnen die de raad in de begroting heeft vastgelegd, terug te halen. Dat vindt ze prima, maar dat wil ze dan wel vandaag weten, anders krijgt ze over een paar weken met de leden de discussie dat zij haar werk niet doet dat zij alles vertraagt, dat de leden geen stukken krijgen en geen inhoud van haar te zien krijgen. Daar past ze voor.

De heer Pieterse geeft aan dat in de commissie Welzijn & Economie in het kader van herijking van het welzijnsbeleid tussen hen allen de vraag naar boven kwam van: aan welke welzijnsvoorzieningen hebben de bewoners nu eigenlijk behoefte, waar hechte ze aan. Je zou eigenlijk een onderzoek moeten doen van stel dat er 30% minder te besteden is, waar zouden ze dan toch het geld aan willen besteden? Hij heeft toen de opmerking gemaakt: volgende week bespreken we de leefbaarheidsmonitor, wellicht kunnen we dan meeliften. Uit de antwoorden van de heer Rous constateert hij dat dit methodologisch niet kan (dan gaat het onderzoek ondersneeuwen), dan moeten we dat niet doen. Het lijstje met eisen zoals het hier voorligt, is wat D66 betreft prima. Overigens is zijn vraag van representativiteit nog niet beantwoord.

De heer Ramaer is zeer verbaasd over de opmerking van mevrouw Van Winsen: ze heeft een beeld geschetst van die bijeenkomst dat absoluut niet deugt. Waar OPLW (en ook andere fracties) over gevallen zijn, was met name over hoe zo'n onderzoek tot stand zou komen, namelijk die telefonische enquête. Hoe kan ze nu zeggen dat dit uit de lucht gegrepen is? De heer Ramaer gaat hier niet in mee, hij wil dat de raad enige invloed heeft op de vraagstelling. Mevrouw Van Winsen merkt op dat dit haar een zorg is in de letterlijke zin, want hier worden ook discussies gevoerd over portefeuillehouders, dat ze vertragen, niet opschieten. Ze weigert in die valkuil te vallen. Het is aan de raad als die ervoor kiest dat mevrouw Van Winsen namens het DB het uitvoeringsprogramma, dat ze met elkaar in meerderheid vastgesteld hebben voor 2003 niet meer uitvoert. Maar dan wil zij niet in de loop van de periode van de raamovereenkomst, in de raadsperiode te horen krijgen dat zij haar werk niet uitvoert. Als zij

**Bijlage S3: Notulen van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering
gehouden op 11 maart 2003**

In dit dossier opgenomen: blz. 5

Relevant: Intraval legt uit dat de steekproef van autochtone inwoners niet uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) wordt getrokken, maar uit het telefoonboek

mede dat in België zo'n onderzoek op een heel andere wijze gedaan is: daar vraagt men eerst aan de burger: hoe ziet u die (deel)gemeente? Wellicht kan hier ook zo'n vooronderzoek worden gedaan; een kleine steekproef van hoe moet het onderzoek er zelf uitzien? Immers de burger heeft vaak een heel andere beleving (dan deelraadsleden). De VVD-fractie wil vooral weten: effectiviteit van de dingen die we hier doen, dus moet het gaan over veilig en sociaal en fysiek. De heer Smits gaat in op het punt 'kosten ambtenaren' en leest dat de deelgemeente bijdraagt in het onderzoek door dingen aan te leveren. Hoeveel uren zijn daar mee gemoeid? Hij weet niet wat hij moet met het apart gaan ondervragen van allochtonen en het vertalen van een vragenlijst. Op zich zou het fascinerend zijn te horen wat een burger die de Nederlandse taal niet machtig is van de deelgemeente vindt (wel / niet tevreden), maar hij weet niet wat hij daar mee moet. Volgens hem heeft een steekproef (zeker een van 875) statistisch voldoende in zich om alle groepen te vertegenwoordigen. Hij wijst er nogmaals op dat jeugd, gehandicapten en ouderen belangrijke groepen zijn om erbij te betrekken. Hij vraagt zich af of je die met een telefonische enquête en überhaupt met de opzet van het onderzoek voldoende bereikt. Dan ziet hij helemaal niets in het apart aangeven van allochtonen. Hij denkt dat het veel breder is. Als je het zo breed gaat maken wordt het weer duur, dus doe het met de steekproef van 875.

Beantwoording van vragen door de heer Snippe

Omvang steekproef: bij een steekproefonderzoek, zeker als het longitudinaal is, is een ondergrens nodig, anders krijg je problemen met de betrouwbaarheidsanalyse; dan kun je vaak geen uitspraken doen, omdat je te weinig respondenten hebt. Daarom komt Intraval toch uit op minimaal 125 ondernemers, minimaal 125 allochtonen en per wijk minimaal 125 bewoners. Dat dan de steekproef scheef is ten opzichte van een aantal bewoners, wordt rechtgetrokken met wegingsfactoren. Je trekt nooit een 100% representatieve steekproef; er zit altijd een afwijking. De heer Smits merkt op dat Intraval voor allochtonen corrigeert, maar dat je niet kunt corrigeren voor groepen die er niet inzitten (zoals ouderen, jeugd en gehandicapten).

Methode om aan adressen te komen voor de steekproef. Intraval past de methode die ze bij allochtonen gebruikt vaker toe, o.a. bij het veiligheidsonderzoek van de gemeente Rotterdam. Autochtonen haalt Intraval uit het KPN-bestand; als je die belt, krijg je er circa 6% allochtonen in in R'dam. Maar om een goede afspiegeling te krijgen van de allochtonen in R'dam moet je niet het KPN-bestand gebruiken, maar moet je de allochtonen halen uit het *GBA (GWA?)* en dan niet alleen telefonisch. Veel allochtonen staan niet in de gids en aan mobiele telefoonnummers kan Intraval niet komen. Vandaar de andere opzet bij allochtonen (het levert een hogere respons op dan de telefonische enquête onder autochtonen). Deze methode is geaccepteerd: zonder toepassing van wegingsfactoren kun je geen representatieve schatting geven.

Percentage. Intraval werkt meestal met een respons van 60%, omdat ze veel telefonisch onderzoek doen en die wijze de beste resultaten oplevert.

Welke groepen wel/ welke niet benaderen. In een aselechte steekproef zit volgens de heer Snippe ook een aantal gehandicapten en ouderen (niet degenen in verpleeghuizen) en jeugdigen. Intraval legt bij jeugdigen de grens bij achttien jaar. Wil je jeugdigen evenredig erin hebben, dan moeten ze de straat op en een hele vragenlijst afnemen. Respons onder jeugdigen is lager.

Duur van de telefonische enquête. De heer Snippe vindt de grens bij 20 minuten liggen en zou het liefst een enquête van 10 á 15 minuten hebben, maar de opdracht zoals die er nu ligt is vrij breed. De raad zal keuzes moeten maken wat hij wel en niet wil weten.

Doelstelling onderzoek. De doelstelling die in het ontwerp-voorstel staat heeft de heer Snippe niet; die gaat zijn competentie te boven. De voorzitter merkt op dat er een onderscheid zal moeten worden gemaakt tussen het doel dat Intraval met het onderzoek nastreeft en wat de opdrachtgever met het onderzoek doet. De heer Berghout vindt het onderzoek van Intraval een middel om dat doel te bereiken.

Onderzoek: CBS-indeling, of op wijkniveau. De heer Snippe merkt op dat je beide kunt doen. Maar, we moeten de (7) wijken zo kiezen, dat als ze samengevoegd worden naadloos op die 5 wijken passen. Dat kan volgens hem.

Bijlage S4: Offerte van Bureau Intraval voor de Monitor Burgersatisfactie Hillegersberg-Schiebroek van januari 2003, zoals besproken in de commissievergadering Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering gehouden op 11 maart 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 5

Relevant: Intraval stelt in de offerte dat de steekproef van autochtone inwoners uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) wordt getrokken

7. Begroting (excl. 19% btw)

- Informatiebehoefte vaststellen	
. discussie-notitie + (groeps)gesprekken: 5 dagen a € 650	€ 3.250
- Enquête bewoners	
. vragenlijst: 2 dagen a € 650	€ 1.300
. steekproef uit GBA	deelgemeente
. 400 telefonische enquêtes	€ 5.600
- Analyse en rapportage	
. 8 dagen a € 650	€ 5.200
- Projectleider	
. 3 dagen a € 750	€ 2.250

Totaal	€ 17.600

Aanvulling Allochtonen

- steekproef uit GBA	deelgemeente
- vertaling vragenlijsten	deelgemeente
- 90 extra (face-to-face) enquêtes	€ 3.350

Aanvulling 7 wijken

- steekproef uit GBA	deelgemeente
- 475 extra enquêtes	€ 7.000
- analyse en rapportage: 2 dagen a € 650	€ 1.300

Totaal	€ 8.300

Aanvulling Bedrijven

- aanpassing vragenlijst: 1 dag a € 650	€ 650
- steekproef	deelgemeente
- 125 enquêtes (deels post, deels telefonisch, deels face-to-face)	€ 3.300
- analyse en rapportage: 3 dagen a € 650	€ 1.950

Totaal	€ 5.900

Optie

Ter verhoging van de respons kan een aankondigingsbrief worden verstuurd. Kosten hiervan bedragen € 0,75 per brief, waarbij de deelgemeente briefpapier en enveloppen aanlevert. INTRAVAL verzorgt dan de verzending van de brieven.

Bijlage S5: Aandachtspunten publieksmonitor, zoals besproken in de commissie Algemeen Bestuur en Bedrijfsvoering van 2 september 2003

In dit dossier opgenomen: integraal

Relevant:

- Wat is het
- Kostenneutraal?

AANDACHTSPUNTEN PUBLIEKSMONITOR

Aanleiding:

Het door de deelraad in 2001 aangenomen Communicatieplan beschrijft onder meer de noodzaak van het meten van burgersatisfactie, tevredenheid onder onze inwoners. Dit omdat het voor een verdere professionalisering van de activiteiten van de deelgemeente wenselijk is het effect van de inspanningen daartoe zichtbaar te maken.

Relatie met:

In de Raamovereenkomst 2002-2006 is aangegeven dat het bestuur er veel aan gelegen is om de afstand tussen burgers en bestuur te overbruggen. De publieksmonitor moet indicatoren aangeven voor de ervaren distantie, inventariseert verwachtingen en komt verbeterpunten op het spoor.

Om die reden is het onderzoek ook opnieuw opgenomen en geaccordeerd in het Uitvoeringsprogramma voor 2003.

Verantwoordelijkheid:

Het DB wenst het onderzoek uit te laten voeren omdat het zich verantwoordelijk voelt voor een goede relatie met de burger en de kwaliteit van de dienstverlening. Aan de deelraad wordt daarom gevraagd het benodigde geld beschikbaar te stellen. De deelraad kan uiteindelijk kennis nemen van het onderzoek en het DB dan beoordelen op de resultaten. Overigens kan ook formeel-juridisch enkel het DB opdrachtgever zijn.

Keuze onderzoeksbureau:

Bij de eerste behandeling van het onderzoeksvoorstel in 2002 waren drie offertes gevoegd van verschillende bureau's (Berenschot, Effectory, Intraval). Op grond van de inhoud van de onderzoeksvoorstellen en de prijs/kwaliteit-verhouding is toen door het DB het bureau Intraval gekozen.

Tweejaarlijks onderzoek naar meningen over (aspecten van):

- deelgemeentebestuur
- deelgemeentelijk beleid
- deelgemeentelijke voorzieningen
- de bekendheid van de bevoegdheden op bovengenoemde terreinen
- deelgemeentelijke dienstverlening
- de kwaliteit van persoonlijke, telefonische en schriftelijke contacten met burgers
- verwachtingen en wensen ten aanzien van deze aspecten.

Fasering van het onderzoek:

- a) Informatiebehoefte deelgemeente exact vaststellen. Na inventarisatie wordt een discussienota over deze informatiebehoefte opgesteld. De discussienota wordt besproken met ambtenaren uit diverse beleidssectoren, MT- en DB-leden en de leden van het Presidium.
Hierna volgt definitieve vaststelling van de informatiebehoefte door het DB.
- b) Opstellen concept-vragenlijst voor de bewoners. Deze wordt besproken met de opdrachtgever en de begeleidingsgroep (vertegenwoordiging uit Presidium, DB, MT en sectoren) en vervolgens door het DB definitief vastgesteld.
- c) Uitvoering onderzoek op een nader te bepalen wijze die het beste aansluit bij de vastgestelde informatiebehoefte en de gekozen vraagstelling.
- d) Rapportage.

Planning:

Vierde kwartaal 2003: opdrachtverlening en opstellen vragenlijst.

Eerste kwartaal 2004: uitvoering onderzoek en rapportage.

Budget:

In het Uitvoeringsprogramma 2003 is een raming voor het onderzoek opgenomen.

Er is ten behoeve van het onderzoek echter ook nog steeds de balanspost van de beleidstaak Externe communicatie 2002, groot € 38.250,25. Ten aanzien van de begroting 2003 kan het onderzoek derhalve kostenneutraal uitgevoerd worden.

Bijlage T: Gedragscode Dagelijks Bestuur, zoals vastgesteld in de deelraadsvergadering van 23 september 2003

In dit dossier opgenomen: blz. 2 en 3

Relevant: Artikel 8.4 zegt dat na buitenlandse reizen een verslag wordt gemaakt. Het ligt in de rede dat dat binnen afzienbare tijd, stel een paar maanden, zal zijn. Zo kunnen alle overweldigende indrukken zo precies mogelijk aan het papier worden toevertrouwd.

orde hoe wordt gehandeld met betrekking tot eventuele vergoedingen en de te maken kosten.

4 Informatie

- 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.
- 4.2 Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.
- 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

5 Aannemen van geschenken

- 5.1 Geschenken en giften die een bestuurder uit hoofde van zijn functie ontvangt, worden gemeld en geregistreerd en zijn eigendom van de deelgemeente. Er wordt een deelgemeentelijke bestemming voor gezocht.
- 5.2 Indien een bestuurder geschenken of giften ontvangt die een waarde van minder dan 25 euro vertegenwoordigen, kunnen deze in afwijking van het bovenstaande worden behouden en behoeven ze niet te worden gemeld en geregistreerd.
- 5.3 Geschenken en giften worden niet op het huisadres ontvangen. Indien dit toch is gebeurd, wordt dit gemeld in het Dagelijks Bestuur waar een besluit over de bestemming van het geschenk wordt genomen.

6 Bestuurlijke uitgaven

Regels omtrent de onkostenvergoeding voor het dagelijks bestuur zijn opgenomen in de Rechtspositie leden dagelijks bestuur.

Gebruik van gemeentelijke en provinciale voorzieningen

- 7.1 Gebruik van deelgemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privé-doeleinden is niet toegestaan.
- 7.2 Bestuurders kunnen op basis van een bruikleenovereenkomst voor zakelijk gebruik een computer krijgen voor de duur van de ambtsvervulling.

8 Reizen buitenland

- 8.1 Een bestuurder die het voornemen heeft een functionele buitenlandse reis te maken, heeft toestemming nodig van het dagelijks bestuur. De deelraad wordt van het besluit op de hoogte gesteld.

- 8.2 Een bestuurder die het voornemen van een reis meldt, verschaft informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen, de samenstelling van het reisgezelschap en de geraamde kosten.
- 8.3 Uitnodigingen voor reizen, werkbezoeken en dergelijke op kosten van derden worden altijd besproken in het dagelijks bestuur en onder meer getoetst op het risico van belangenverstrengeling. Het deelgemeentelijk belang is doorslaggevend voor de besluitvorming.
- 8.4 Van de reis wordt een verslag opgesteld. Buitenlandse reizen worden vermeld in het jaarverslag.
- 8.5 Het meereizen van de partner van een bestuurder is uitsluitend toegestaan wanneer dit op eigen kosten gebeurt.
- 8.6 Het anderszins meereizen van derden op kosten van de deelgemeente is niet toegestaan en wordt bij de besluitvorming van het dagelijks bestuur betrokken
- 8.7 Het verlengen van een buitenlandse dienstreis voor privé-doeleinden is toegestaan, mits dit is betrokken bij de besluitvorming van het dagelijks bestuur. De extra reis- en verblijfkosten komen volledig voor rekening van de bestuurder.
- 8.8 De in verband met de buitenlandse dienstreis gedane functionele uitgaven worden vergoed conform de geldende regelingen. Uitgaven worden vergoed voor zover zij redelijk en verantwoord worden geacht.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de deelraad Hillegersberg-Schiebroek d.d.

De griffier,

de voorzitter,

A.A. Ruiz

M.E. van Winsen