

## **Raadsdebat op 29 maart 2012 over de beweegredenen van Fractie Neeleman om bij voortduring integriteit en belangenverstrengeling aan de orde te stellen (ingebracht door Gerard Bovens, PvdA)**

Tijdens de raadsvergadering van 2 februari 2012 heeft de fractie Neeleman aangegeven belemmerd te worden in het leveren van bewijs over belangenverstrengeling omdat deze fractie niet door het college voorzien wordt van informatie die deze belangenverstrengeling kan onderbouwen. Volgens de fractie Neeleman is er noodzaak voor een verder BING onderzoek omdat er voldoende aanwijzingen zijn voor niet integer handelen. Hem ontbreekt echter de informatie om meer bewijs te leveren om deze aanwijzingen te onderbouwen. Daarvoor heeft hij het college nodig. Die belemmert hem daarin, zo stelt hij. Rode lijn in zijn verhaal is dat portefeuillehouder Jan den Uil de mogelijkheid zou hebben om zijn bedrijf te laten profiteren van zijn wethouderschap. Dat zal volgens de fractie Neeleman *dus* wel gebeurd zijn, dus bewijst U, college, maar dat dit niet het geval is. De door hem aangewezen verdachte moet in zijn optiek zijn eigen bewijs aandragen.

De aanwezigheid van een mogelijk belang is in de wijze van denken van de fractie Neeleman een garantie voor het in de praktijk te gelde maken van dit belang. Zo dit niet het geval is, moet dat door de mogelijke belanghebbende bewezen worden en niet door hem. Wantrouwen vormt de basis voor zijn politiek oordeel. Op deze wijze redenerend is iedereen zo verdacht want wie heeft er geen belang als het om de openbare zaak gaat? Wij zijn immers allemaal burgers.

Het college op haar beurt zegt dat er geen sprake is van "belemmeren". Het college zegt maximale transparantie te willen bieden daar waar het gaat om zijn vragen en te zorgen voor adequate procedures die integer handelen veilig stellen. Maar dat laat onverlet dat het vele van de vragen en stellingen van de fractie Neeleman niet kan duiden of er niets mee kan. Inmiddels is er sprake van een reeks van schriftelijke vragen die allen in het teken staan van belangenverstrengeling en integriteit en met elkaar verder gemeen hebben dat het om vragen en stellingen gaat zonder verdere onderbouwing. Dat gaat zo al vele maanden door.

Tijdens het raadsdebat van 2 februari 2012 heb ik namens de PvdA fractie de fractie Neeleman uitgenodigd om in de Raadsvergadering van maart met hem een debat aan te gaan over de wijze waarop hij het functioneren van de raad in relatie tot het college voortdurend aan de orde stelt. Zijn aanpak maakt het de overige leden van de raad niet mogelijk om met hem hierover in discussie te gaan. De fractie Neeleman werkt immers met stellingen en beweringen die, zoals hij zelf aangeeft, door het niet aanleveren van bewijs van college zijde niet onderbouwd kunnen worden. De voortdurende herhaling moet dan ook blijkbaar voor kracht zorgen. Niet kunnen debatteren over voor onze gemeente mogelijk belastende kwesties is de politieke dood in de pot en schaadt het democratische proces zeer. Nog afgezien van het persoonlijke leed dat mensen wordt aangedaan.

Op 19 maart 2012 verscheen op het openbare blog "Politiek Actief" het volgende bericht van de fractie Neeleman: *"het zijn moeilijke tijden, iedereen probeert wat bij te verdienen. Als u even de site van het bedrijf van de bouw wethouder er bij haalt dat ziet u dat hij oa een schetsontwerp heeft geleverd voor Rottekade (nummer heb ik weg gelaten). Vroeger verdween die bijdrage voor zo'n infoplan in de knip van de gemeente. Als de aanvrager bij uw probleemwoning nu gewoon een toegangsticket privé bij de wethouder heeft gekocht om doorgang te vinden wat is uw probleem dan? Als individueel burger betaalt u hierdoor hooguit 10 euro meer OZB belasting maar door uw rechtgeaardheid helpt u wel de schnabbels van de wethouder om zeep".* Met dit bericht gaat de fractie een stapje verder want hoe is de uitspraak "een toegangsticket privé bij de wethouder gekocht om doorgang te vinden" anders te duiden dan corruptie?

De fractie van de PvdA wil de fractie Neeleman de volgende vragen voorleggen:

1. Deelt de fractie Neeleman onze analyse dat door zijn wijze van presenteren de raad niet in staat is om met hem op een ordentelijke manier te debatteren over de zaken die hij aansnijdt?
2. Zo ja, wat voor gevolgen verbindt hij dan aan zijn conclusie?
3. Zo neen, realiseert de fractie Neeleman zich dan dat het voor de PvdA fractie in deze einde oefening is totdat hij *zelf* met echte bewijzen komt die zijn beweringen staven?
4. Realiseert de fractie Neeleman zich dat zijn uitspraken van 19 maart 2012 grensoverschrijdend zijn?
5. Is de fractie Neeleman bereid deze publieke mail in te trekken en de verontschuldigungen aan te bieden aan wethouder Den Uil, op wie hij zonneklaar doelt?

