

J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.prize.nl/jsmits/

Deelraad Hillegersberg-Schiebroek
Melanchtonweg 100
3052 KV Rotterdam

Betreft: Ontwikkelingen huurdersvertegenwoordiging en subsidiebeleid deelgemeente

Rotterdam, 10 april 2006

Geachte deelraad,

Op 4 november 2004 stuurde ik een brief aan het dagelijks bestuur en de deelraad van de deelgemeente, omdat ik vond dat de bewonersorganisatie 110-Morgen foutieve en politiek gemotiveerde informatie verspreidde samen met de door de deelgemeente gesubsidieerde wijkkrant "Zorgen voor Morgen". Op 19 november, u ziet de hoge reactiesnelheid van het scheidend dagelijks bestuur, antwoordt het dagelijks bestuur in zoveel woorden dat 1. het aanspreken op verkeerde en politiek gekleurde informatie een zaak tussen wijkbewoners en wijkorganisatie is, en 2. het bij bewonersorganisaties om enthousiaste vrijwilligers gaat, wat verklaart dat soms onjuiste en onvolledige informatie wordt verstrekt. Op 31 maart berichtte het AD Rotterdams Dagblad over de oprichting van een stedelijke huurderskoepel Huurdersnetwerk Rotterdam, waarvan de voorzitter van de bewonersorganisatie 110-Morgen een van de initiatiefnemers is.

Mijn vraag aan u is, nu u bezig bent met het formeren van een nieuw bestuursprogramma voor 2006-2010, om de vinger aan de pols te houden, om de volgende redenen:

1. De bron van de gekopieerde foutieve en politiek gekleurde informatie uit 2004 was de Huurdersvereniging Amsterdam. Als het Huurdersnetwerk Rotterdam vooral een spreekbuis zou blijken te zijn van anti-kabinetspropaganda, en daarvoor deelgemeentelijke subsidie wordt gebruikt, is het niet (alleen) de taak van inwoners van de wijken om de Stichting Bewonersorganisatie 110-Morgen (volgens de statuten uit 1994 geen vereniging, u bent neem ik aan bekend met het cruciale onderscheid tussen stichtingen en verenigingen wat betreft representatie, zoals ook in de Overlegwet Huurder-Verhuurder van belang) daarop aan te spreken. Van belang is dat in de informatie uit 2004 huurders werden aangespoord te klagen over huurverhogingen bij de minister, in plaats van bij de huurverhoger. Om politieke redenen het bos ingestuurd. Waarbij nog de vraag is of de betreffende woningbouwvereniging van 110-Morgen de huren dramatisch zou verhogen. Ik houd een flinke slag om de arm, want de in het krantenartikel van 31 maart j.l. genoemde beweringen zijn bij mijn weten allemaal juist. De ervaringen, en ook de inhoud van de reactie van de Bewonersorganisatie 110-Morgen op mijn brief uit 2004, geven echter zorg. Met het initiatiefnemen tot een stedelijke koepel zijn het nog steeds enthousiaste vrijwilligers, maar kan eventuele toekomstige nieuwe foutieve politieke propaganda niet zo maar worden weggewuifd. Hoe gaat u de komende periode toezien op de besteding van uw subsidies? De bewonersorganisatie 110-Morgen heeft (bovendien) twee door de deelgemeente bekostigde medewerkers van een welzijnsstichting in dienst. Hoe controleert u dat die zich bezighouden met de belangenbehartiging van 110-Morgen? Hoewel de stedelijke huurderskoepel overdrachtelijk ook die belangen dient, is dat evenzo met politieke partijen als bijvoorbeeld Leefbaar Rotterdam, VVD, CDA, PvdA, GroenLinks en SP, en u zou toch ook vragen hebben als deelgemeentelijke subsidie voor die partijdoelen werd besteed.
2. De herstructurering van de Lupine in Schiebroek is begeleid door dhr. Barendrecht (eerst als portefeuillehouder Welzijn, later als deelraadsvoorzitter) en daarna door mevr. Van Winsen (als deelraadsvoorzitter). In de Lupine komt ongeveer 10% bereikbare woningen terug van de 565 gesloopte en te slopen woningen. De herstructurering in 110-Morgen is zonder veel assistentie van de deelgemeente door de woningcorporatie Onze Woning zelf uitgevoerd. Op korte termijn

wordt in 110-Morgen 80% en op langere termijn pakweg 70% (van de gesloopte woningen) bereikbare moderne woningen gehandhaafd, zodat de sociale structuur van de wijk in stand blijft.¹ Voor Schiebroek had de deelraad overigens, in de Strategische Investeringsvisie Schiebroek, aan de bewoners beloofd 47% bereikbare woningen terug te bouwen. Het Dagelijks Bestuur heeft zelfstandig, zonder bewoners te betrekken waarvoor ze zegt het allemaal te doen, convenanten afgesloten met o.a. de woningbouwvereniging Com.Wonen in Schiebroek, en ook Com.Wonen de vrije hand gegeven om de ijzeren voorraad aan moderne huurwoningen onder een acceptabel niveau te laten dalen. Wil u het nieuwe dagelijks bestuur opnieuw die ruimte laten, ook bij de nog te slopen woningen in Schiebroek? Laat u het aan huurders zelf over om zich te verenigen tegen onnodige sloop en herbouw van onbereikbaar dure woningen, of ziet u een taak voor het burgernabije bestuur van de deelgemeente? Vind u het normaal dat in uw Schiebroek kleine tochtige flats staan met laag rendementsverwarming die voor 300 Euro per maand worden verhuurd, en waar gezien de doelgroep per maand 100 Euro subsidie bij moet, en dan ook nog onderhoud op een laag pitje wordt gezet, terwijl wél de huur wordt verhoogd? Gaat een PvdA/GroenLinks/VVD coalitie zich inzetten voor de huurder met een kleine beurs door woningcorporaties aan te spreken op hun taken?

Het betreft hier een zeer complexe materie, dus ik geef op bijgaande pagina's nog achtergrondinformatie, plus kopieën van de genoemde correspondentie. In sommige media wordt geschermd met door de minister bepaalde huurverhogingen. Dat is niet zo. De minister wil sociale woningbouwcorporaties terug die zorgen voor goede woningen voor mensen die erop aangewezen zijn. Het is nu ook al zo dat de minister slechts een plafond legt voor huurverhogingen, en ondertussen informeel een gewenste, veel lagere, huurverhoging afspreekt met verhuurders. Daar houden verhuurders zich jaar op jaar niet aan. Het is niet de minister, dus, die huren verhoogt, maar verhuurders zelf.

Tenslotte: mocht u in deze brief kritiek lezen op de Bewonersorganisatie 110-Morgen, dan alleen voor wat betreft de politieke propaganda uit 2004. Anders dan andere gesubsidieerde bewonersorganisaties uit de deelgemeente gaat het hier om een uitstekende, creatieve en enthousiaste club mensen, die zich écht inzet voor de bewoners, en niet slechts persoonlijke hobby's laat financieren door deelgemeentelijke subsidies. Dat moet worden beschermd door twijfel uit te sluiten als het gaat om bijdragen aan stedelijke koepels.

Ik heb deze brief 1 week voor 10 april per e-mail ter informatie gestuurd aan de Bewonersorganisatie 110-Morgen. De inhoud betreft deelgemeentelijk beleid.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits

Inwoner van 110-Morgen

Initiatiefnemer van een nieuwe corporatie volgens "open source" model (www.eerlijkwonon.nl)

¹ Ik ben voorstander van het behoud van een ijzeren voorraad aan moderne bereikbare huurwoningen (pakweg 30% van de voorraad), waarvan de oprichting wordt betaald door woningcorporaties zelf. Anders ontstaat in de toekomst een te kort aan bereikbare woningen die dan alleen met nieuw belastinggeld te bouwen zijn, terwijl nu geschonken belastinggeld buiten bereik van de doelgroep verdwijnt.

Woonbond Nieuws (over bedoelingen woningcorporaties)

21-02-2006: Beter Wonen Vechtdal stapt uit Aedes

Woningcorporatie Beter Wonen Vechtdal uit Hardenberg heeft met onmiddellijke ingang haar lidmaatschap van corporatiekoepel Aedes opgezegd. De Hardenbergse corporatie vindt dat de door Aedes in gang gezette 'Grote Beweging' het imago van de corporaties schaadt.

'De huren gaan omhoog, de sector maakt jaarlijks twee miljard winst, maar de investeringen van de corporaties nemen tegelijkertijd niet toe. De relatie met huurders en bewonersorganisaties en lokale prestatieafspraken over het behoud van de woningvoorraad goedkope huurwoningen komen onder druk te staan. Beter Wonen Vechtdal is van mening dat het volkshuisvestelijk belang nauwelijks meer in de opvattingen van Aedes doorklinkt. Te vaak wordt de nadruk gelegd op het **bedrijfsbelang van de aangesloten woningcorporaties**. Een dergelijke enge benadering wordt door Beter Wonen Vechtdal afgewezen. Het doet geen recht aan de maatschappelijke verantwoordelijkheid van woningcorporaties', aldus directeur-bestuurder Gerrit Teunis. Beter Wonen Vechtdal maakt deel uit van oppositiegroep 'De Andere Beweging'.

www.woonbond.nl/nieuws.php?actie=bekijk&id=733

Website SP (worden mensen met lage inkomens beschermd of niet?)

20-02-2006: De plannen van minister Dekker (VROM) ter bestrijding van 'scheefwonen' leiden tot een verdere **marginalisering van de woningcorporaties**, een verscherping van de tweedeling tussen arme en rijke wijken en een verhoging van de **woonlasten voor de middeninkomens**. SP-woordvoerder Arda Gerkens vindt de plannen volstrekt contraproductief.

Website Woonbond (over liberalisering van woningen in Rotterdam)

24-02-2006: Meer dan 95% van de corporatiewoningen in de stadsregio Rotterdam heeft momenteel een huurprijs onder de huidige liberalisatiegrens van € 604,72. Vooral in het grootstedelijke gebied is de WOZ-waarde van veel woningen lager dan € 150.000, de beoogde WOZ-grenswaarde tussen het gereguleerd gebied en het overgangsgedebied. **Dit biedt de corporaties in het stedelijk kerngebied (Rotterdam) weinig ruimte om te liberaliseren.**

www.woonbond.nl/nieuws.php?actie=bekijk&id=736

NRC Handelsblad (over de critici van het kabinetsbeleid)

04-03-2006: **'de meeste corporaties**, die 90 procent van de huurhuizen bezitten, **zijn niet van plan om de huur enorm te laten stijgen**, zegt Peter Boerenfijn, directeur van branche-organisatie Aedes. 'Ze voelen zich verantwoordelijk voor de huurders.'

Waar hebben die critici het over, vraagt Gerard Anderiesen zich af. 'Ze reageren hysterisch. Ze doen alsof alle sociale huurwoningen verdwijnen. Het gaat maar om 21 procent van de sociale huurhuizen en **de liberalisering raakt alleen de huurders in die huizen met een redelijk inkomen**. En voor die mensen verhogen we geleidelijk en redelijk. **'Huurders met een laag inkomen, die dus huursubsidie krijgen, worden helemaal niet geraakt door de liberalisering.** Ook als ze in een huis wonen met een hoge woz-waarde. Pas als zij overlijden of gaan verhuizen, wordt dat huis geliberaliseerd en kan de prijs voor de volgende huurder veel hoger zijn. 'Ze doen alsof de segregatie in de grote steden dan zal toenemen; dat alleen rijken in de goede buurten zullen wonen en armen

eromheen. Maar die segregatie bestaat al lang: er wonen geen arme Marokkaanse gezinnen in de binnensteden. Ondanks dat sociale huurbeleid. Dus kennelijk heeft dat huurbeleid gefaald.' Bovendien, zegt Anderiesen, stikt Nederland van de sociale huurwoningen. Er zijn wel te weinig huizen in dit land, maar niet te weinig sociale huurhuizen. Met uitzondering van Oosteuropese landen hebben de EU-lidstaten gemiddeld 40 sociale huurwoningen per 1.000 inwoners. Spanje heeft er zes per 1.000 inwoners, Nederland heeft er 150 per 1.000 inwoners. 'En de republiek Amsterdam', zegt hij op bijtende toon 'heeft er zelfs 275 per 1.000 inwoners'. Hij bedoelt maar.

(JS: Anderiesen is directeur van de Algemene Woningbouw Vereniging die 18.000 woningen in Amsterdam bezit)

Website Woonbond (over te goeder trouw corporaties)

08-03-2006: VROM constateert toename van overtredingen bij corporaties

Het aantal overtredingen dat het ministerie van VROM in 2004 bij woningcorporaties heeft geconstateerd (op basis van de jaarverslagen), is met meer dan de helft gestegen van 102 naar 157. In het merendeel van de gevallen (119) gaat het om leningen die zijn verstrekt aan medewerkers, huurders en anderen. De andere overtredingen bestaan met name uit niet vermelde salarissen (10x), het bouwen van woningen van meer dan 200.000 euro zonder voldoende motivering (9x), aansluitingen op het glasvezelnet (3x) en huurstijgingen hoger dan 3,4%. De namen van de boosdoeners heeft VROM niet bekendgemaakt.

Tegenover de stijging van het aantal overtredingen staat dat minister Dekker 'redelijk tevreden' is over de inzet van corporaties in 2004 in de oude wijken. Driekwart toont hierin voldoende initiatief. De prestaties van de corporaties zijn opgenomen in een prestatie-index (zie ook vorig bericht op de site), die te raadplegen is op www.vrom.nl.

www.woonbond.nl/nieuws.php?aktie=bekijk&id=747

www.vrom.nl/pagina.html?id=22930

AD Rotterdams Dagblad, 31 maart 2006

6 ROTTERDAM-STAD DICHTBIJ

Stedelijke koepel met gemeente en corporaties om tafel Huurders maken een vuist

EDWIN CORNELISSE
ROTTERDAM

Rotterdam krijgt een stedelijke huurderskoepel. Dit Huurdersnetwerk Rotterdam moet, net als in de andere grote steden, een gelijkwaardige gesprekspartner worden voor gemeente en corporaties.

Inmiddels hebben 45 van de 100 Rotterdamse bewoners- en huurdersverenigin-

gen zich al aangemeld. Het eerste onderwerp voor de huurdersclub is al bekend: de ongeremde sloop- en bouwwoede in Rotterdam. „Veel mensen moeten door de herstructurering hun huis uit.”

„Ook worden huurders niet in een vroeg stadium betrokken bij de plannen. Sloop- en nieuwbouwplannen worden vaak als een mededeling gebracht. Het is pa-

piëren inspraak, alles is al voorgekauwd,” zegt Jan Pierweijer van de bewonersorganisatie 110 Morgen. Hij is samen met Arie van Neutigen van de Vereniging Bewonerscommissie IJsselmonde en Leen van den Heuvel van de huurdersvereniging Hoogvliet, de motor achter de oprichting.

„Tot nu toe was er in Rotterdam geen stedelijke huurdersvertegenwoordiging die

bij de wethouder en de minister aan tafel kon schuiven,” zegt Pierweijer. „In Amsterdam, Den Haag en Utrecht gebeurt dit wel.”

Het gemis aan een stedelijke afvaardiging heeft rare situaties opgeleverd. Zo schoven huurders vertegenwoordigers uit de andere grote steden bij Vrom-minister Sybilla Dekker aan tafel om te praten over haar ingrijpende huurplannen en schitterde

Rotterdam door afwezigheid. Volgens het drietal is het hoog tijd dat de Rotterdamse huurders een vuist maken.

Pierweijer: „Gemeente en corporaties in Rotterdam hebben minder moeite met de grootschalige afbraak van de sociale woningvoorraad dan hun collega's in de andere grote steden. En dan is een sterke tegenkracht belangrijk.”

Website Ministerie VROM (over intenties minister)

Persbericht 17-3-2006: Ministerraad stemt in met modernisering huurbeleid

De mogelijke effecten op segregatie zijn een toetspunt geweest voor het huurbeleid. Dit is onderzocht door onder meer het Sociaal Cultureel Planbureau. De uitkomst daarvan was dat het beleid daar niet merkbaar op van invloed is, noch ten gunste noch ten nadele. **Het beleid op het gebied van de herstructurering heeft wel een aantoonbaar positief effect op het tegengaan van segregatie in de wijken.**

In het nieuwe huurbeleid krijgen **gemeenten de mogelijkheid tot maatwerk bij de vaststelling van de grenzen tussen het gereguleerde gebied, het overgangsgebied en het geliberaliseerde gebied.** Dat kan in uitzonderlijke gevallen nodig zijn voor het behouden van een gedifferentieerde wijkopbouw. Het kabinet ziet in dergelijke situaties echter meer in **afspraken met verhuurders over het blijvend beschikbaar houden - ook op wijkniveau - van voldoende woningen voor de aandachtsgroep.** Daartoe zal de Huisvestingswet worden aangepast. Doel daarvan is het regionaliseren van de woonruimteverdeling zodat huishoudens met lagere inkomens niet alleen in de centrumstad maar ook in de randgemeenten terecht kunnen.

www.vrom.nl/pagina.html?id=23009

4-2-2006: Speech minister Dekker op persconferentie over het nieuwe huurbeleid

In mijn plannen zal de gewone jaarlijkse huurstijging de komende 2 jaar lager - ik herhaal: lager - zijn dan wanneer het huidige beleid werd doorgezet!

www.vrom.nl/pagina.html?id=19532

Meer referenties:

Weg met de overheid! Uw marktconforme eengezinswoning voor 1 ton!

www.politiekactief.net/artikelen/0509volkshuisv.shtml

Commentaar op pamflet "Stop de Huurontploffing"

www.politiekactief.net/artikelen/0410pamflethuurontploffing.shtml

EerlijkWonen.nl

www.eerlijkwonen.nl

Bijlagen:

- Brief aan de deelgemeente uit 2004
- Brief aan de Bewonersorganisatie 110-Morgen, inclusief het pamflet
- Brief van de Bewonersorganisatie 110-Morgen
- Brief van de deelgemeente uit 2004

Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.prize.nl/jsmits/

Dagelijks Bestuur en Deelraad Hillegersberg-Schiebroek
C.N.A. Looslaan 1
3054 BN Rotterdam

Betreft: Vermeend foute informatievoorziening door Bewonersorganisatie 110-Morgen

Rotterdam, 4 november 2004

Geachte deelraad, geacht dagelijks bestuur,

Een paar weken geleden ontving ik het wijkblad "Zorgen voor Morgen" van de Bewonersorganisatie 110-Morgen. Daarin stond een kort artikel, en er was een pamflet ingevouwen, dat daardoor integraal onderdeel uitmaakte van het wijkblad. Sinds ik in december 1999 werd gewaarschuwd over onregelmatigheden in de herstructurering in het Lupine-project, volg ik de regelgeving van volkshuisvestingsbeleid. Bijgaand treft u mijn correspondentie met de Bewonersorganisatie 110-Morgen aan. Mijn eerste brief bevat veel bron-informatie, aangezien mijn deskundigheid op dit gebied door de voorzitter in twijfel werd getrokken. U kunt deze bron-informatie ook gebruiken voor de beoordeling van mijn klacht.

In de Begroting 2004 is omschreven dat de deelgemeente subsidie verleent aan bewonersorganisaties om te "zorgen dat bewonersorganisaties op goede wijze aan belangenbehartiging kunnen doen". Omdat er in dit geval naar mijn mening sprake is van foute informatie, wordt volgens mij subsidie gebruikt voor persoonlijke meningen. En hoewel iedereen gerechtigd is tot persoonlijke meningen, al dan niet beïnvloed door retoriek uit al dan niet objectieve media, stel ik dat de subsidie van de deelgemeente vooral bedoeld is voor objectieve informatievoorziening.

Om welke fouten gaat het (een kopie van het pamflet is bijgevoegd):

1. Op de eerste plaats gaat het om een **complexe materie**, waarbij er onenigheid is tussen verhuurders en huurders, verhuurders en hun branche-organisatie, de Minister en de Tweede Kamer, enz. De plannen voor de liberalisering zijn tot op heden niet openbaar. Er is alleen een uitgelekte brief, er is de VROM-begroting, en er zijn losse uitspraken van bewindslieden. Daaruit blijkt dat liberalisering gekoppeld is aan het bouwen van meer woningen, ook goedkopere.

De informatie in het pamflet is **voorbarig** (er zijn nog geen te becommentariëren plannen), **te simpel** (er wordt gesuggereerd dat de minister de huren verhoogd, in plaats van de verhuurders, terwijl juist minister Dekker heeft geprobeerd de huurverhoging te beperken) en er wordt niet op gewezen dat juist **doel** is de vastzittende woonmarkt weer los te trekken, zodat er meer woningen beschikbaar komen ook voor mensen met een kleine beurs.

2. Het is niet vreemd dat de bewonersorganisatie zich druk maakt over de liberalisering, omdat er wél woningen staan en nog worden gebouwd die vermoedelijk in de liberalisering gaan worden betrokken. Over Nederland gesproken gaat het om 20% van de hurende huishoudens (doel is 25% geliberaliseerd, nu 5%). Of dat ook 20% van de huurwoningen in 110-Morgen betreft is een open vraag. De gevolgen van de liberalisering gelden voor duurdere woningen, zoals ook de Woonbond in haar dossier op Internet aangeeft. Dat staat niet in het pamflet. Zo worden mensen die in een goedkopere woning wonen **op het verkeerde been** gezet. Op de voorkant van het pamflet wordt gezegd dat "van een groot deel van de huurwoningen de huurprijsbescherming" zal worden opgeheven, terwijl op de achterkant staat dat het gaat om slechts 10-20% van de huurwoningen. Is dat een groot deel?

3. In het pamflet wordt geconstateerd “en de woningnood is niet opgeheven”. Maar uit uitspraken van de Minister blijkt dat het juist gaat om éérs^t bouwen. Dat is **misleiding**.
4. In het stembriefje staat: “Stem niet in met het plan van minister Dekker de huren over te laten aan de vrije markt”. **Is dat het plan**, dan?
5. Het pamflet is **eenzijdig**. Er wordt opgeroepen een kaartje te sturen naar de Tweede Kamer. De Woonbond roept op haar site vooral op naar de verhuurder te stappen. Het is immers de verhuurder die de prijzen bepaalt, binnen de door de rijksoverheid bepaalde marges. Er is geen noodzaak voor de verhuurder om altijd met het maximum te verhogen.
6. Met de slogan “Rijken erin, armen eruit” plaatst de bewonersorganisatie 110-Morgen zich gelijk met andere maatschappelijke organisaties, die met **gemakkelijke slogans** proberen mensen met lage inkomens angst aan te jagen en zo te mobiliseren tegen verandering van de huidige misstanden. Deze brief schrijvend valt mij bovendien op dat de behandeling van het pamflet ook afbreuk doet aan de belangrijke rol die de Bewonersorganisatie 110-Morgen heeft gespeeld in de herstructurering van 110-Morgen. Want daar speelt wél “Rijken erin, armen eruit”, met instemming juist van de bewonersorganisatie, en waar ze toch zeker de positieve kant van zien. Hoe geloofwaardig is de bewonersorganisatie dan nog als belangenbehartiger?

Ik heb over het algemeen groot respect voor juist deze bewonersorganisatie, ten opzichte van veel andere in onze deelgemeente. Met weinig geld, niet eens verhoogd toen hun areaal werd verdubbeld, doen ze meer aan wezenlijke belangenbehartiging dan hun collega's elders. Ook ik heb zorg over de toekomst van de volkshuisvesting. Het is maar de vraag of het bouwen van zoveel broodnodige (ook goedkopere) woningen gaat lukken. En het is van groot belang de huren betaalbaar te houden. Bovendien zouden huurders werk kunnen maken van de prijs/kwaliteit verhouding van huurwoningen. Uit onderzoek blijkt dat kopers beter af zijn, en dat juist mensen met een kleine beurs dus minder waar voor hun geld krijgen.

Door acties als dit wijkblad, waarvan een politiek pamflet integraal onderdeel uitmaakt, zijn de mensen met een kleine beurs te dupe. Men wordt opgeroepen vooral aan de verkeerde deur te kloppen, en laat de werkelijke veroorzaker van huurverhogingen met rust. Waarbij het nog de vraag is of de woningbouwcorporatie “Onze Woning” zo'n slechte verhuurder is. De “couleur locale” ontbreekt. Daarom is deze actie geen goede vorm van belangenbehartiging, en lijkt het vooral ingegeven door politieke motivatie van individuen, aanhangers van partijen die bij de verkiezingen geen gezamenlijke meerderheid kregen.

Ik roep u op om:

1. De Bewonersorganisatie 110-Morgen aan te spreken op het verspreiden van een wijkblad waarin foute informatie wordt verspreid
2. De Bewonersorganisatie 110-Morgen te verzoeken in de volgende editie fouten te corrigeren
3. Bij het niet corrigeren van de fouten de Bewonersorganisatie 110-Morgen in de subsidie 2005 te korten voor de geschatte kosten van het verspreiden van deze wijkkrant

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner van 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl

Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.prize.nl/jsmits/

Redactie van de buurtkrant "Zorgen voor Morgen"
Minervalaan 18
3054 SL Rotterdam

Betreft: Vermeende valse informatie

Rotterdam, 22 oktober 2004

Geachte redactie,

Met verontrusting trof ik in het blaadje van de bewonersorganisatie een politiek pamflet aan, waarin, naar mijn mening, verkeerde informatie staat. Ik heb een scan bijgevoegd. Het gaat om de plannen voor liberalisering van de woningmarkt.

Wat is de aanleiding?

"Het kabinet vindt de situatie op de woningmarkt zorgelijk. Het tekort aan woningen voor starters is opgelopen tot boven de 170.000. Vorig jaar werden 60.000 nieuwe huizen gebouwd, terwijl er 80.000 waren gepland. Dat aantal moet volgens Dekker de komende jaren weer worden bereikt. Tegelijk wil ze een groter aandeel (50 procent) voor dure huurwoningen. Hierdoor moeten huurders met een hoger inkomen worden verleid om hun goedkope woning te verlaten. Het voorstel van Dekker betekent dat corporaties over vier jaar huren kunnen vragen boven het maximumbedrag van 600 euro per maand. Op weg naar de liberalisering wil Dekker de verhoging gecontroleerd laten stijgen. De huurverhoging zal volgend jaar minder fors zijn dan de minister aanvankelijk van plan was. Dat is mede veroorzaakt door fel verzet uit de Tweede Kamer. Dekker staat de verhuurders in 2005 een verhoging van 0,4 procent toe bovenop de jaarlijkse inflatie. In 2006 mag dat 0,8 worden en in het laatste jaar voor de liberalisering 1,2 procent."

[In de kern:] "Minister Dekker (VROM) geeft de woningcorporaties na 2008 meer vrijheid om zelf de jaarlijkse huurverhoging vast te stellen. In ruil hiervoor [!] moeten de verhuurders meer nieuwe woningen bouwen."

Bron: Website Dossier Woningmarkt van NRC Handelsblad

"De plannen treffen met name de huurders die niet in aanmerking komen voor huursubsidie, stellen de huurdersorganisaties."

Bron: Website VARA Kassa!

"Momenteel is 95% van de huurmarkt 'gereguleerd', en van slechts 5% mag de verhuurder zelf de prijs bepalen. In de nieuwe regeling wordt dat percentage van 5% verhoogd, en mag de prijs worden bepaald binnen grenzen. De waarde van koopwoningen (en waarde voor de bepaling van de onroerende-zaakbelasting) wordt nu bepaald door ligging, voorzieningen in de buurt, enz. Bij huurwoningen is dat niet zo. [Er is in het puntensysteem onvoldoende aandacht voor de omgeving: ligging en voorzieningen.] Dat wordt nu veranderd. De nieuwe plannen zijn nog niet helemaal klaar, en komen pas eind november in de Tweede Kamer. Daar en daarna zal er zeker flink over worden gepraat. Het doel is meer bereikbare woningen te bouwen en de huurmarkt zo weer vlot te trekken."

Bron: Samengevat uit Buitenhof, interview met Minister Dekker, 10 oktober 2004

"De Volkskrant van 22 oktober meldt dat inmiddels honderd woningcorporaties Aedes, de eigen branche-organisatie, de wacht hebben aangezegd. Zij zijn mordicus tegen de verregaande huurverhogingen die huurders met een middeninkomen vanaf 2006 moeten gaan betalen. [...] Minister Dekker moet toch ergens een kwart miljard euro per jaar vandaan toveren.'Dit bedrag [...] is

al maanden inzet van een slepende onderhandeling tussen Aedes en VROM. Aedes wil dit bedrag wel ophoesten, mits zij in ruil daarvoor de vrijheid krijgen om de huren fors te verhogen. [...] “De sector is hopeloos verdeeld over de vraag wat er met de sociale huurwoningen moet gebeuren. De ene corporatie wil zo snel mogelijk de markt op met zijn bezit, terwijl de andere zo veel mogelijk de zwakke groepen wil beschermen door lage huren te vragen.’ Als er iets is wat de bonte verzameling corporaties - van harde vastgoedjongens tot poeslieve sociale huisvesters - op dit moment bindt, is dat het verzet tegen Aedes.

Bron: Website van de Woonbond

“In zijn rapport over de Nieuwe Woningnood, dat binnenkort verschijnt, schrijft Nico Schouten van het Wetenschappelijk Bureau van de SP: ‘[...]De nieuwbouw van woningen is teruggelopen tot minder dan 60.000 in 2003, tegenover 111.000 in 1989. Van deze nieuwe woningen is bovendien hooguit een kwart betaalbaar voor lagere inkomensgroepen, die vooral met woningnood te kampen hebben.’

Bron: Tribune, partijblad van de SP, maart 2004

“PvdA: huurders gaan de rekening betalen

Vandaag praat de Tweede Kamer met minister Dekker over de huurverhogingen per 1 juli as. Het voorstel van de minister is de huren gemiddeld met 2,9 procent te laten stijgen. Dit is het magere resultaat van de onderhandelingen met de verhuurders. Uit onderzoek van de Woonbond blijkt nog eens dat een derde van de corporaties zich hieraan niet zal houden. Zij gaan hogere huren innen.”

Bron: E-mail van PvdA-kamerlid Staf Depla, 21 april 2004

“Kritiek op de corporatiesector was er ook van Jan van der Molen, directeur van het Centraal Fonds Volkshuisvesting, dat toezicht houdt op de sector. Volgens hem willen corporaties van twee walletjes eten, als sociale verhuurder, en als commerciële vastgoedpartij. [...] De Centraal Fonds-directeur vraagt zich af of de huidige verantwoording en verslaggeving door de sector wel voldoende inzicht in die prestaties biedt aan de ‘stakeholders’, waaronder de huurdersorganisaties. Volgens Van der Moolen is de financiële situatie van de sector sterk genoeg – er is een vermogenoverschot van ruim 10 miljard, oplopend tot 23 miljard in 2011 – om de maatschappelijke investeringsopgave aan te kunnen. Wel maakt hij zich zorgen om de lastenontwikkeling in de sector. Met name de personeelskosten en de overige bedrijfslasten stijgen al vier jaar lang met meer dan 10%. ‘Dat tikt behoorlijk aan. De sector zou beter op de kleintjes moeten letten.’

Bron: Woonbondig, blad van de Woonbond, maart 2004

Waarom is het pamflet misleidend?

Er staat niet in dat er op de eerste plaats bezuinigingen zijn, omdat de Tweede Kamer zo'n uitgebreid wensenlijstje heeft, dat er geen kloppend huishoudboekje is (2,9% overschrijding). Daardoor heeft elke Nederlandse burger uit het verleden een schuld van rond 15.000 Euro opgebouwd bij kapitaalinstellingen waarbij Becam, Postkrediet of Frisia bleekjes afsteken. Elke Nederlander betaalt zo'n 900 Euro per jaar aan rente daarover (per maand 75 Euro!). En die schuld loopt dus ook dit jaar weer op. Je kunt ook denken dat je aan de ene kant misschien wat moet inleveren, maar er aan de andere kant weer dingen voor terugkomen. Dat is ook zo bij de lastenverdeling: gemiddeld gaat iedereen er wat op achteruit, maar gemiddeld gaat het om 1 of 2 procent. Dat is niet iets om pamfletten over vol te schrijven, en daarom staat het er vast niet in. Dat voor wat betreft de 12 tot 18 Euro korting op de huursubsidie. Op de ene plaats krijg je wat, op een andere plaats lever je wat in.

Er staat niet in het pamflet dat de huurverhoging het idee was van Aedes, de branche-organisatie van de woningcorporaties.

Er staat ook niet in dat het niet zo zeer de regering is die de huren opdrijft, maar individuele corporaties. De overheid stelt grenzen die corporaties al dan niet mogen nemen. Het is aan de andere kant ook niet meer dan redelijk dat verhuurders die veel doen aan woningverbetering, (ver)nieuwbouw, waarvan de huurder dus profiteert, best een vergoeding mogen vragen voor die inspanning. Je moet de grenzen dus ook niet zo krap maken dat verhuurders geen verbeteringen meer willen doen.

Het pamflet vermeldt niet dat een probleem is dat corporaties steeds de huren opdrijven, maar daar niet echt voor presteren. Je zou mogen denken aan modern hang- en sluitwerk (veilig wonen), goed

onderhoud aan de woningen, en andere investeringen die huren een prettige manier van wonen maken.

Echt fout en nogal gemakkelijk is de opmerking “Rijken erin, armen eruit”. Immers, volgens Kassa! van de VARA: “De plannen treffen met name de huurders die niet in aanmerking komen voor huursubsidie, stellen de huurdersorganisaties.” Dat zijn de middeninkomens, en met name “scheefwoners”, die een goedkope woning bezet houden, ten koste van mensen met een kleine beurs. En wie een te laag inkomen heeft voor de woning waarin hij/zij woont, gekocht of gehuurd, die kan inderdaad overkomen dat hij/zij moet verhuizen. Dat is het leven. Je kunt toch niet verwachten dat de samenleving dat gaat bijpassen? Met de slogan “Rijken erin, armen eruit” plaatst de bewonersorganisatie 110-Morgen zich gelijk met andere maatschappelijke organisaties, die met gemakkelijke slogans proberen mensen met lage inkomens angst aan te jagen en zo te mobiliseren tegen verandering van de huidige misstanden. Conservatieve actie tegen de progressieve aanpak van de regering.

Op de voorkant van het pamflet wordt gezegd dat “van een groot deel van de huurwoningen de huurprijbsbescherming” zal worden opgeheven, terwijl op de achterkant staat dat het gaat om slechts 10-20% van de huurwoningen. Is dat een groot deel? En is het eigenlijk niet raar dat nu 95% van de huurmarkt onder huurprijbsbescherming valt, wat flexibiliteit tegengaat? Stel dat het 20% wordt, dan is nog steeds 75% van de totale huurmarkt “beschermd”.

In het pamflet wordt geconstateerd “en de woningnood is niet opgeheven”. Maar daarvoor moet je zijn bij de corporaties en de gemeenten.

In het stembriefje staat: “Stem niet in met het plan van minister Dekker de huren over te laten aan de vrije markt”. Is dat het plan, dan?

Wat had er dan in kunnen staan?

Anders dan bijv. de hele prepensioen-flauwekul is de volkshuisvestingskwestie naar mijn mening zeker iets om de straat over op te gaan. Het is vreselijk dat betaalbare woningen in Nederland vooral bestaan in verkommerde panden in (vooral in de grote steden) onveilige wijken. Dat corporaties in feite mensen met een kleine beurs in gijzeling houden. De corporaties verhogen de huren, en de rijksoverheid (de samenleving) móet bijpassen, omdat anders mensen in de knel komen. Wie zijn te dure, of juist te goedkope, huurwoning wil verlaten kan geen kant op, omdat corporaties niet bouwen, of juist gemeenten bouw van bereikbare woningen tegenhouden (nee, geen kritiek op de grote steden, omdat daar juist terug moet worden gegaan naar een wat normalere verhouding tussen goedkope woningen en dure). Ook in onze deelgemeente heb ik een paar jaar geleden berekeningen gezien (niet uit hoofde van mijn toenmalige functie, daarom mag ik het melden) van een corporatie die bij herstructurering minstens 20 miljoen Euro uit de grond haalt, en, laten we zeggen, uit de deelgemeente laat verdwijnen. En als je dan denkt dat de huurders mooie verhuisregelingen krijgen, of vergoedingen voor woningverbetering, vergeet het maar.

Dat voor wat betreft de algemene kwestie van volkshuisvesting. Hoe zit het eigenlijk in 110 Morgen? Ja, die 12 tot 18 Euro huursubsidieverlaging telt hier ook, maar dat krijgen mensen met wat anders weer terug (achteruitgang voor mensen met kleine beurs ligt rond 1% in 2004). Die andere plannen over de liberalisering, is dat reden voor zorg? Is de eigen corporatie een asociale club? Wordt er niet goed vernieuwbouwd (vreselijk woord)? Het is allemaal wat tendentius. Het kleine artikeltje op blz. 6 van de buurtkrant had wat meer perspectief mogen bieden. Wat gaat de bewonersorganisatie 110-Morgen doen richting corporaties? Richting gemeenten? En wat in de richting van randgemeenten, belangrijk in het Rotterdamse geval, die een opdracht hebben om bereikbare woningen bij te bouwen? Moet nou Minister Dekker effe dimme, of juist de branchevereniging van corporaties?

En nu?

Huurdersverenigingen zijn op grond van de Overlegwet (wet op het overleg huurder verhuurder) over het algemeen organisaties met een democratische grondslag. Dat de Huurdersvereniging Amsterdam zo'n pamflet opstelt is aan hen. Maar de Bewonersorganisatie 110 Morgen is een stichting die subsidie krijgt van de deelgemeente, mede met als doel het informeren van de inwoners van de wijk. Ik heb zeker bewondering voor de manier waarop u dat doet, aangezien andere bewonersorganisaties soms véél meer geld krijgen, en minder de belangen behartigen van de inwoners (het lijkt soms wel alleen de belangen van het toevallige clubje bestuursleden) dan u.

In uw enthousiasme heeft u een mening van de Huurdersvereniging Amsterdam overgenomen, die helaas feitelijk onjuist is. Omdat u de kans heeft gemist om in een begeleidend schrijven het juiste perspectief te bieden, en zeker de bangmakerij wat te relativieren, zou ik graag zien dat u dat in een volgende buurtkrant alsnog doet. Het zal best zijn dat u veel steunbetuigingen in uw actie ontvangt, maar het zal u toch ook niet lekker zitten dat dat mede komt door onjuiste informatievoorziening?

Ik behoud het recht voor deze kwestie onder de aandacht te brengen van het bestuur van de deelgemeente, met het verzoek voor 2004 uw subsidie te korten met de geschatte kosten van deze buurtkrant. Door het pamflet integraal onderdeel uit te laten maken van de buurtkrant is niet in overeenstemming met de subsidievoorwaarden.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner van 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl

Effe dimme, minister Dekker

Stop! de huurontploffing



Effe dimme, minister Dekker

 **Huurdersvereniging**
AMSTERDAM

Stop de huurontploffing!

Minister Dekker heeft het plan om de hoogte van huur over te laten aan de vrije markt. Zij wil dat doen door:

- › Van een groot deel van de huurwoningen de huurprijbscherming op te heffen (te liberaliseren).
- › Het puntenstelsel uit te hollen door de hoogte van de huur op basis van de WOZ waarde van de woning te bepalen.
- › En de jaarlijkse huurverhoging in de loop van de tijd flink te laten stijgen.

Daar bovenop wordt er 12 tot 18 euro gekort op de huursubsidie. Verdere verlaging van de huursubsidie wordt niet uitgesloten. En de woningnood is niet opgeheven.

De gevolgen van de plannen van minister Dekker zijn:

- › Minder huurprijbscherming
- › Fors hogere huren
- › Rijken erin, armen eruit

De huur niet vogelvrij! - Keer het Tij

Z.O.Z



"Ik huur nu van een particuliere verhuurder. Ik loop straks kans dat ik door het plan van Dekker om tien tot twintig procent van alle huurwoningen extra te liberaliseren weer op zoek moet naar een betaalbaar huis in andere buurt"



"Juist in mijn buurt zijn de huizenprijzen de laatste paar jaar omhoog geschoten. Dat is alleen leuk voor mijn huisbaas. En als de minister haar zin krijgt en huur aan de kooprijzen van huizen wordt gekoppeld, moet ik nog veel meer huur gaan betalen"



"Al jaren woon ik in een huurwoning van een corporatie. Daar zie ik de huur al jaren harder omhoog gaan dan mijn inkomsten. Als ik genoeg geld had gehad om dit huis te kopen, was ik misschien wel goedkoper uit geweest. Nu nog meer verhogingen is asociaal"

Ook ik...

doe de volgende oproep aan de Tweede Kamer:

- › Stem niet in met het plan van minister Dekker de huren over te laten aan de vrije markt.
- › Maak de bezuiniging op de huursubsidie van € 12,- per maand ongedaan en verlaag ook in de toekomst de huursubsidie niet
- › Houd huren betaalbaar!

naam:

adres:

postcode:

handtekening:

Uw reactie graag voor:

15 november 2004

inleveren op onderstaand adres en wij zorgen dat alle kaarten op het verzameladres komen.

DE TWEEDE KAMER

p/a Bewonersorganisatie

110-Morgen

Minervalaan 18

3054 SL Rotterdam

VAN HET BOUWFRONT

-door Jan Pierweijer-



Het zal u niet ontgaan zijn. Het ingrijpende veranderingsproces in onze wijk is in volle gang. Waar eens het Ajaxflat stond is nu een omheinde Sahara. Als een project van deze omvang begint te lopen zal er altijd overlast zijn. Bij het slopen van de panden van de Ajaxstraat-Minervalaan heeft dat menigeen zijn ochtendrust verstoord, vooral omdat de herrie doorging in de bouwvakvakantie.

Overlast?

De komende tijd zullen we daar weer wat last van krijgen, de aanvoer van bouwmaterialen en vooral het heien van de palen voor de nieuwbouw.....

Wij hopen dat de afspraken en maatregelen om de overlast zoveel mogelijk te beperken goed verlopen. Toch zal het voorkomen dat er overlast kan zijn die volgens u voorkomen kan worden. Laat het dan ons weten, dan kunnen we gezamenlijk kijken of er oplossingen voor zijn. Want ook in een periode van herstructurering moeten we zorgen dat onze wijk leefbaar blijft.

Interesse??

Met de nieuwbouw die straks zal verrijzen zal de wijk 110-Morgen een heel ander aanzien krijgen. Bewoners

die in de grote bewonersgroep hier regelmatig over meepraten, zijn tevreden over de bereikte resultaten. Begin november zullen de bewoners van Hectorstraat-Fortunastraat en de Achillesstraat door Bouwvereniging

Onze Woning worden uitgenodigd voor een bijeenkomst om ze te vertellen hoe de gehele uitverhuisprocedure in het werk zal gaan.

Natuurlijk zijn er meer mensen in de wijk die geïnteresseerd zijn of alleen maar nieuwsgierig zijn naar de nieuwbouw, maar er niet voor in aanmerking komen. In de wijkwinkel zijn geveltekeningen en plattegronden van de diverse woningen te zien.

U bent hier dus van harte welkom om ze te bekijken.

Protest

Onze wijk bestaat voornamelijk uit huurwoningen.

De plannen die het kabinet heeft, hebben voor ons grote gevolgen.

In heel het land wordt een protestfolder uitgegeven om eind november aan de Tweede Kamer te overhandigen.

Wij zijn als Bewonersorganisatie 110-Morgen, met andere organisaties, aanwezig bij deze overhandiging.

Wij rekenen op veel steun uit de wijk. Vul daarom de oproep in, in deze bijgevoegde protestfolder en geef deze af in de wijkwinkel.

Protest

35 JAAR

Hubo

De eerste de beste
v. d. Poel
Hillegersberg
Kerkstraat 39
Tel. 010-4186468

REVIVA is de ideale biologische formule voor het herstel en de verzorging van de probleemhuid. Nu met € 2,27 korting.

Bij inlevering van deze BON ontvangt u bij aankoop van REVIVA MEDICINALE HUIDCRÈME € 2,27 korting!!!

Homeopatheek
J. C. Barendrecht
Bergse Dorpstraat 72
3054 ROTTERDAM
010-4187378

Juno

Zonnestudio & Sauna
Professioneel zonnen

Openingstijden:

maandag	18.00 t/m 21.00 uur
dinsdag t/m vrijdag	10.00 t/m 15.00 uur
	18.00 t/m 21.00 uur
zaterdag	10.00 t/m 15.00 uur

Junolaan 6, 3054 PW Rotterdam
Telefoon: 010-418 63 50

Joost Smits

Van: bo 110-morgen [bo110morgen@zonnet.nl]

Verzonden: donderdag 4 november 2004 10:25

Aan: jsmits@prize.nl

Onderwerp: hierbij de redactie van het bestuur BO 110-morgen over het pamflet.

Geachte Heer Smits,

Uw reactie aan de redactie van de wijkkrant hebben wij doorgespeeld aan het bestuur van de bewonersorganisatie 110-Morgen.

Wij zijn blij met elke reactie, omdat hieruit blijkt dat onze wijkkrant “Zorgen voor Morgen “ goed gelezen wordt.

Gelukkig zijn er bewoners die op ons protestpamflet reageren. Het enige verschil met uw reactie is dat zij het verschil net als wij wel kunnen zien tussen een protest pamflet en een politiek pamflet.

Daar u het pamflet ziet als een politiek pamflet kunnen wij er niet inhoudelijk op reageren omdat wij geen politieke mening hebben. Deze informatie die wij naar onze bewoners doen toekomen is juist en treft wél een groot deel van onze bewoners. Ons interesseert het alleen dat iedereen kan wonen in een woning die bij hen past.

Wij informeren onze bewoners dat het ook voor hun gevolgen kan hebben als deze plannen doorgaan.

Het treft veel huurders met huursubsidie die er mogelijk op achteruitgaan en dat moet dan weer opgebracht worden door mensen die geen huursubsidie krijgen. Dus het treft wel veel bewoners in de wijk 110-Morgen.

Uw schets dat veel corporaties achter het standpunt van Aedes staan, is niet geheel juist. Ook onze sociale bouwvereniging deelt die mening niet. De uitspraak of onze corporatie een asociale club is, zult u ons niet in de mond horen nemen. Deze uitspraak is geheel voor uw rekening; vooral omdat de corporatie meeleeft met bewoners en zelfs achter onze actie staat.

De informatie die bewoners aangaat, staat naar onze mening duidelijk in het pamflet. Wat u in uw reactie dan ook beweert dat wij in ons enthousiasme alles klakkeloos over hebben genomen van HA is onjuist. Wij hebben het pamflet landelijk aangepast tijdens overleg in het 4 groot stedenoverleg en met elkaar afgesproken dit pamflet te hanteren en staan er volledig achter.

Dat u vindt dat wij de wijkkrant hiervoor misbruiken vinden wij misplaatst.

Wij zien dan ook geen enkel probleem in uw vraag aan de politiek om onze subsidie te korten, daar het geen politieke invloed heeft. Het is puur informatief.

Wij hechten er waarde aan om hierin geen verder discussie te voeren, omdat wij hierin een duidelijk standpunt hebben ingenomen.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Bewonersorganisatie 110-Morgen,
Jan Pierweijer.

Aan
Drs. J.H.F. Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

Betreft : klacht over vermeende foutieve informatievoorziening

Geachte heer Smits,

Wij hebben uw brief van 4 november jl. met interesse gelezen en berichten u als volgt.
Aan bewonersparticipatie hechten wij veel waarde en bewonersorganisaties spelen daarin een belangrijke rol. Eén van de instrumenten waar bewonersorganisaties over beschikken is de informatievoorziening zowel schriftelijk via de wijkkrant als mondeling door middel van bewonersavonden.
De kans bestaat natuurlijk dat in het kader van deze informatievoorziening de bewonersorganisatie(s) soms onvolledige of misschien wel onjuiste informatie verstrekt. U moet ook niet vergeten dat de bestuursleden van bewonersorganisaties enthousiaste vrijwilligers zijn.
Wij gaan ervan uit dat in voorkomende gevallen oplettende wijkbewoners de bewonersorganisaties attenderen op vermeende fouten in hun informatievoorziening. De praktijk, gezien uw reactie, bewijst dat. Informatievoorziening werkt ook veel beter als dit een interactief proces is.

Mede gezien de correspondentie die bestaat tussen u en de bewonersorganisatie, zien wij geen redenen de bewonersorganisatie ten aanzien van deze kennelijke foutieve informatievoorziening aan te spreken, laat staan maatregelen te nemen in het kader van de subsidierelatie die wij met de bewonersorganisatie hebben.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van deelgemeente
Hillegersberg-Schiebroek,

de loco-secretaris,


G.M. van Boven


de voorzitter,

mevrouw M.E. van Winsen

c.c. deelraad Hillegersberg-Schiebroek