

**Datum**

Datum vergadering 22 augustus 2012

Onderwerp Cie Ruimte

Registratienummer BV12.0079

**Aanwezig**

G. van der Beek, CU; J.P. Blonk, voorzitter; N. Bouman-Quist, CDA; G. Bovens, PvdA; C. Buijs, Leefbaar 3B; J. van der Burg, CDA; H. Dirkwager, Leefbaar 3B; D.M.A. van Doorn, PvdA; P.S.G.M. de Haas, Partij tot behoud huis De Haas; A. Hendrikse, D66; H.J. van 't Hof-Adegeest, Leefbaar 3B; C.W. Markus, CU; M. Muis, D66; E. Neeleman, Fractie Neeleman; S. Smolders, GroenLinks; M.M.L.E. Tabben, VVD; F. Vink, CDA; namens college/ambtelijke organisatie: wethouders H. de Paepe en J. den Uil (vanaf 22.20u), L. van den Houten, griffier

**Afwezig**

E. Bal, VVD

**Verslag**

M.C. Jansen-Versluis

**Afdeling**

Griffie

Lianne van den Houten

**Telefoon**

(010) 800 43 92

**E-mail**

lianne.van.den.houten@lansingerland.nl

## 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bal.

Ter vergadering is uitgereikt:

- Memo stand van zaken HSL;
- E-mailbericht m.b.t. scheidingsloot inzake agendapunt 6f

Via een e-mailbericht heeft de wethouder een ambtelijk stuk doen toekomen inzake agendapunt 6f.

## 2. Inspreker(s)

Er zijn twee insprekers:

1. de heer Dietz namens Belangenvereniging De Kruisweg m.b.t. reclame-uitingen A12;
2. de heer Van Mazijk m.b.t. het fietspad aan de Zilvergracht.

*Inspreker 1:*

De heer Dietz refereert aan de presentatie van afgelopen maandag. Op 19 april is er een soort feestje gevierd. De Kruisweg is uitgeroepen tot meest bedreigde plaats van Nederland, namelijk door HSL, een provinciale weg, stroomkabels e.d. Nu komt er een bedreiging bij, namelijk de reclamemasten. De positie is dus versterkt, maar de eer wordt steeds twijfelachtiger. Inspreker heeft een animatie laten uitreiken, waarin de bedreigingen ingetekend zijn. Wat kan een buurtschap nog aan? Een paar inhoudelijke inzichten. Het is maandag onduidelijk gebleven wat de businesscase van de gemeente uit bestaat. De gemeente verdient geen geld aan de reclame-uitingen. Wat gebeurt er als de gemeente dit niet doet? Waarom wil de gemeente dit? Het onderzoek begon met de hele A12 van Lansingerland, maar de scope beperkte zich tot Prisma. De mast kon niet aan de overkant op het veilingterrein, want kennelijk heeft het een relatie met Prisma. De belangenvereniging heeft contact met de gemeente over het bestemmingsplan m.b.t. Hoogvliet. Hoogvliet wordt goed afgeschermd met bomen en een groene helling. Wat niet goed te begrijpen is, dat voor die afscherming een reclamemast wordt gezet. Door Maasstede is een aanvraag ingediend voor een reclamemast. De belangenvereniging heeft bij de gemeente informatie hierover opgevraagd en gekregen. Het gaat om een paal voor MacDonalds van ook 30m hoog. Is dit

de bewuste paal uit het onderzoek? Het bureau gaf aan, dat naast de beoogde paal nog een andere paal komt te staan. In het verleden zijn afspraken gemaakt inzake Prisma met de bewoners van de Kruisweg. Er is toen uitdrukkelijk gesproken over lichtmasten. De gemeente had toegezegd de hinder hiervan zoveel mogelijk te beperken en tot 20m hoog te beperken. Worden deze afspraken nagekomen of niet?

#### *Inspreker 2:*

De heer Van Mazijk spreekt in m.b.t. het fietspad aan de Zilvergracht. Dit punt staat niet op de agenda en kan derhalve niet tot discussie leiden, geeft de voorzitter aan. Wellicht kan het geagendeerd worden voor een volgende vergadering. De heer Van Mazijk is al vanaf 2010 bezig met het fietspad. Het is er een onveilige situatie geworden. Auto's, motors, bromfietsen e.d. komen nog steeds over het fietspad heen. Hij heeft contact gehad met de VVD, mevrouw Bal en mevrouw Tabben zijn ermee aan de slag gegaan. Vanaf 22 mei heeft inspreker geen reactie meer gekregen. Hij heeft diverse berichten gestuurd, maar geen reactie gekregen. Hij vroeg zich af waarom hij geen reactie kreeg, maar ook daar kreeg hij geen reactie op. Derhalve staat hij nu hier. In 2010 heeft inspreker het besproken met wethouder De Paepe. Hij had het toen doorgestuurd naar de medewerkers. Blijkbaar is niemand geïnteresseerd in het probleem aan de Zilvergracht. Mevrouw Bal heeft een petitie ontvangen; zij heeft het overhandigd aan de wethouders. Ook hierop is geen reactie gekomen van bijvoorbeeld raadsleden. Inspreker voelt zich als burger alleen staan. Hij heeft contact gehad met de fietsersbond. Zelfs heeft hij geprobeerd om de Rijdende Rechter in te schakelen, maar wethouder De Paepe wilde daar niet aan meewerken. Inspreker wil vasthoudend zijn, omdat er kleine kinderen aan de Zilvergracht wonen. Hij heeft een kopie van de petitie meegenomen en een situatieschets. Het fietspad zal doorgetrokken worden naar de Randstadrail. Het is bijna een racebaan. Als mensen hun deur uitstappen, worden ze bijna aangereden. Aan de Stationsingel is een fietspad met gescheiden voetgangersgedeelte geasfalteerd. Aan de Zilvergracht vraagt men af wat voetpad en fietspad is; dit is niet duidelijk aangegeven. Inspreker citeert een ondertekenaar van de petitie: het verbaast ons, dat er nog steeds onnodig auto's kunnen rijden. Wij vragen ons af wat het voetgangersgedeelte is en het fietsgedeelte. Twee weken geleden stak onze dochter van 5 jaar het bruggetje over aan de oneven kant. Zij liep op het voetpadgedeelte; ze had de reling van het bruggetje vast. Er kwam een ouder echtpaar, onnodig hard bellend met de fiets aan. Ze riepen dat ze moest oprotten en dat ze daar niet mocht lopen. Het heeft geleid tot een handgemeen. Wat is dit voor een situatie? En wat als het pad wordt doorgetrokken naar de Randstadrail? Bewoners staan alleen. Waar worden bewoners gehoord? Kan de situatie niet aangepast worden? Wat nu als voetgangerspad wordt aangemerkt, is eigendom van de bewoners. Inspreker is al ruim 2 jaar bezig. De gemeente wil transparant zijn, maar telkens wordt hij erop gewezen bij bijeenkomsten dat het niet over dit probleem gaat. De voorzitter begrijpt, dat inspreker de gemeente erbij wil betrekken door deze inspraak. De heer Van Mazijk overhandigt de petitie, die ondertekend is door ruim 50 mensen, aan de voorzitter. De voorzitter zal ervoor zorgen dat de commissieleden het gaan ontvangen.

Mevrouw Tabben bevestigt dat er contact is geweest met de VVD. Het spijt haar, dat de berichten in het ongerede is geraakt. Dit betekent niet, dat de VVD geen oog meer zou hebben voor de zaak. De voorzitter wijst erop, dat er alleen verhelderende vragen gesteld mogen worden. Mevrouw Tabben voelde zich persoonlijk aangesproken; zij wilde hier op reageren. Vraagt of er nog meer incidenten zijn voorgevallen. De heer Van Mazijk zegt dat er nog steeds motors en auto's op het fietspad rijden. De situatie wordt onhoudbaar. Als de gemeente niet iets doet, zullen de bewoners zelf iets moeten gaan doen. Of de ombudsman wordt ingeschakeld. Dat zou het laatste redmiddel zijn. Of de televisie. Vanaf 2010 heeft inspreker niets vernomen van de gemeente.

De heer Vink vraagt of de problemen een kwestie van een gebrek aan handhaven betreft. Of vindt inspreker vooral dat het weggedeelte niet slim is ingericht? De heer Van Mazijk vindt het wel duidelijk dat het niet slim is ingericht. Er liggen twee fietspaden in dezelfde richting van de Randstadrail binnen een straal van 50m. Men houdt geen rekening met bewoners die de voordeur van hun woning willen gebruiken. Dit heeft de gemeente niet goed aangepakt. De

verkeersdeskundige begrijpt dit ook niet. Het is een hele rare situatie; twee fietspaden gaan dezelfde kant op. Daarnaast speelt de veiligheid voor voetgangers.

De heer Neeleman vraagt of inspreker niet het idee heeft, dat het om een kopie van het Amsterdamse grachtensysteem gaat. Heeft inspreker betaalbare veranderingsoplossingen aangedragen. De heer Van Mazijk heeft aangedragen om er een voetgangersgebied van te maken. Dit kost niets m.b.t. de bestrating. Fietsers kunnen via de Stationsingel rijden.

De heer Smolders vraagt om hoeveel fietsers het gaat. Welke reden kunnen automobilisten hebben om gebruik te maken van de Zilvergracht? De heer Van Mazijk legt uit, dat de auto's tussen de paaltjes door kunnen. Scooters en motors kunnen er ongestoord rijden; er wordt niet gehandhaafd. Meer dan 50 mensen zijn van mening, dat het een voetpad moet zijn i.p.v. een fietspad. Dat is het doel om de veiligheid te garanderen. De heer Smolders vraagt naar aantallen. De heer Van Mazijk zegt dat het wel om 70 of 80 gaat en dan nog motors en brommers. De meeste zorgen betreffen het doortrekken naar de Randstadrail. Het wordt alleen maar drukker en gevaarlijker. Moeten er eerst doden vallen, voordat de gemeente actie gaat ondernemen?

Mevrouw Buijs begrijpt, dat als het een voetgangerszone wordt, het gevaar geweken is. Het paaltje wat gezet is om auto's te weren, werkt blijkbaar niet. Heeft inspreker dit al eens besproken met de wethouder? De heer Van Mazijk heeft in 2010 de situatie aangegeven bij de wethouder. Sindsdien wordt hij via het kastje naar de muur gestuurd. Twee maanden geleden zei de beleidsmedewerker dat ze er achter aan zou gaan, maar hij heeft nog steeds niets gehoord. Bij niemand kan hij terecht; dit is een vreemde situatie. Mevrouw Buijs vraagt of er dikwijls contact met de wethouder is geweest of eenmalig. De heer Van Mazijk heeft één keer contact gehad met wethouder De Paepe. Deze heeft het doorgeschoven naar zijn medewerkers.

### **3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 13 juni en 20 juni 2012**

De griffie heeft geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Beide verslagen worden zonder opmerkingen vastgesteld.

### **4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**

De heer De Haas wil een agendapunt toevoegen, namelijk het punt waar inspreker het over heeft. Ook wil hij een verhelderend antwoord van de wethouder. De voorzitter peilt bij de commissie of het punt toegevoegd kan worden. De heer Vink vindt het van belang om het op de agenda te brengen, maar bij voorkeur niet vandaag. Hij wil zich beter oriënteren. Mevrouw Tabben sluit zich hierbij aan. Van de heer Hendrikse mag de heer De Haas vragen stellen. De heer Van der Beek wil dat er vragen gesteld kunnen worden; zelf heeft hij geen termijn nodig. Mevrouw Buijs wil eerst meer informatie hebben. Graag op de volgende agenda. De heer Smolders doet de suggestie om het bij de rondvraag aan de orde te laten komen. Verder sluit hij aan bij de heer Vink. Van de heer Neeleman mag het nu behandeld worden. De voorzitter constateert, dat het agendapunt tijdens de volgende commissie besproken gaat worden. Onderling moet afgesproken worden wie het punt voorbereidt. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### *Inventarisatie rondvraag:*

De heer Dirkzwager: afsluiten Hoekse Kade op zondag.

Mevrouw Buijs: Sterrenweg.

Mevrouw Bouman: onveiligheid op de Sterreweg.

De heer Vink: fietspad aan de Van de Voortstraat in Berkel.

De heer Van der Burg: uitvoering waterplan.

De heer De Haas: Zilvergracht en de groenvoorziening binnen de gemeente.

De heer Neeleman: Hoekse Kade.

## 5. Concept-Ambitiedocument reclame-uitingen A12 Lansingerland

De heer Vink verwijst naar de presentatie door het onderzoeksbureau. In het bestemmingsplan zijn reclame-uitingen tot 20m hoogte toegestaan. Er is een initiatiefnemer, die naar 30m wil. Dit zou een afwijking van het bestemmingsplan zijn. Een dergelijke aanvraag kan dus afgewezen worden. Waarom hebben de onderzoekers de 20m mast van de benzinepomp en de paal van het fastfood restaurant niet meegenomen? De wensen zijn kennelijk bekend. Het CDA vindt het goed, dat het college het onderzoek heeft laten doen. Het CDA kan zich vinden in de afweging. Als de gemeente meewerkt aan reclame-uitingen, dan levert dat initiatiefnemers enorme mogelijkheden op. Wat staat hier dan tegenover voor de gemeente? Als er niets tegenover staat, vraagt het CDA zich af waarom het gedaan zou moeten worden, mede gelet op de opmerkingen vanuit de Kruisweg. Voor wat hoort wat. Graag een reactie van de wethouder.

De heer Smolders vindt het ambitiedocument goed doorvlochten. Het groene landschap wordt ontzien, dat spreekt GL aan. De heer Dietz heeft in zijn inspraak zijn zorgen geuit m.b.t. de Kruisweg, die al door meerdere zaken bedreigd wordt. Het verbaast GL, dat als er een aanvraag binnen komt voor een wijziging van het bestemmingsplan, dat er dan een uitgebreid onderzoek wordt gedaan. Hoeveel heeft dit onderzoek gekost? Kunnen de kosten doorbelast worden aan degene die er profijt van heeft?

De heer De Haas mist in het plan de mogelijkheid om een mast te zetten op het veilingterrein. Op die mast komt een M, terwijl MacDonald's niet op Prisma zit. Het heeft dus niets met het bedrijventerrein zelf te maken. De mast kan dus net zo goed op het veilingterrein komen. De veiling zal dit best graag willen. De gemaakte kosten moeten straks doorberekend worden naar degene die een aanvraag gaat doen.

De heer Neeleman is het in grote lijnen eens met het CDA, maar hij wil het scherper neerzetten. Hij spreekt de volgende woorden. Afgelopen maandag was er een presentatie hierover van architectenbureau Wurck. Op de vraag van enkele raadsleden wat de financiële consequenties zijn werd door de gemeentelijke ambtenaar gezegd dat het document alleen over de ruimtelijke aspecten gaat en niet over de financiële aspecten. Maar in het document en de presentatie staan duidelijk 3 locaties omschreven die (bij uitzondering) in de prijzen vallen. De opbrengsten van de besproken borden van 30 m belopen ruim gezien tussen 50.000 en 100.000 euro per jaar. Door vaststelling van dit ambitiedocument belooft het voordeel van de "toevallige" grondeigenaar € 1 miljoen per paal van 30 m. Maar, Lansingerland int geen reclamebelasting en heeft er dus geen voordeel van. De 3 meest gunstige locaties worden in het ambitiedocument genoemd. Ten zuidoosten van de kruising met de HSL op Bleizo valt onder Overbuurtse polder beheer B.V. Ten noordwesten van de kruising tussen de A12 en N209 valt onder Bedrijvenschap Hoefweg. De stationsknoop Bleizo valt onder gemeenschappelijke regeling Bleizo. Voorzitter, ik ben van mening dat een dergelijk ambitiedocument met deze voor Lansingerlandse begrippen reusachtige masten vooraf moet gaan aan een verordening voor reclamebelasting. **In onderhavig geval vallen drie organen waar de burgemeester voorzitter is of in de raad van commissarissen zit in de prijzen.** Het algemeen belang van Lansingerland kan gebaat zijn met een lichte vorm van horizonvervuiling maar is er in dit geval in het geheel niet bij gebaat door het ontbreken van toekomstige reclame inkomsten. **Zou een boer met een stuk grond die toevallige niet de juiste voorzitter in zijn boer bv heeft het ook zo ver hebben gebracht? De voorzitter wijst erop, dat er impliciet beschuldigingen worden geuit. Hij wil dit niet en hij verbiedt de heer Neeleman dit.** De heer Neeleman heeft een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Wie gaf opdracht aan Wurck, wat zijn de totale kosten inclusief ambtelijke afhandeling en weet u al met welke partij u dit kunt gaan verrekenen?

De heer Muis kan in grote lijnen aansluiten bij het CDA. De brief spreekt over het peilen van de gevoelens bij de commissie. De grondhouding van D66 t.a.v. reclame-uitingen is positief. N.a.v. de inspraak krijgt D66 toch het idee, dat er onvoldoende rekening gehouden is met omwonenden. Graag een toelichting m.b.t. toezeggingen over de hoogte van de lichtmasten. Het gaat nu om

mogelijkheden voor enkele reclame-uitingen. Komt er een nieuw onderzoek als er weer een aanvraag komt? Waarom wordt niet in bestemmingsplannen opgenomen welke masten er mogen komen en met welke hoogte? Is hier geen algemeen beleid voor? Op blz. 12 wordt gesproken van een ruisfactor van landmarks. Hoe hoog mag de concentratie van landmarks zijn? Hoeveel reclame-uitingen wil de gemeente per strekkende kilometer toestaan?

De heer Markus stond eerst kritisch tegenover dit document; hij zag nut en noodzaak niet. Wat is de juridische houdbaarheid van een dergelijk ambitiedocument? Kunnen met het document in de hand allerlei aanvragen afgewezen worden? Of bepaalt het document dat het leuk zou zijn als er daar en daar een paal komt? Afhankelijk van de juridische status van het document wil de CU er verder op in gaan. Wat hem verbaast, is dat het onderzoek is ingestoken vanuit het oogpunt van reclame en dat de mening van de bewoners van de Kruisweg niet is meegenomen.

De heer Van Doorn sluit aan bij de vraag van D66. Het is geïnitieerd vanuit een enkele aanvraag; er worden 3 locaties genoemd. Is dit een limitatieve opsomming van wat maximaal haalbaar is of is een onderzoek gedaan naar wat maximaal haalbaar is en daarmee is de kous af?

De heer Dirkzwager wil er niet teveel meer over zeggen. Hij wil zeggen: hou het leefbaar, ook voor de mensen aan de Kruisweg. HSL, vernieuwde N209, hoge loodsen van maximaal 30m, 380kV leidingen, A12 en in de toekomst windmolens. Je wordt niet vrolijk als je dit allemaal in je achtertuin hebt. Houd het leefbaar. Het CDA zei: voor wat hoort wat. Als het geld oplevert, valt blijkaar de leefbaarheid weg. Dat wil L3B niet; de gemeente moet het niet doen.

Mevrouw Tabben vindt het een uitgebalanceerd stuk. Het is belangrijk dat bedrijven zichzelf kunnen laten zien, maar het is ook belangrijk dat groen groen blijft. Nu blijkt echter dat er één aspect ontbreekt, namelijk: wat vinden bewoners hier van? Klopt het dat er afspraken zijn gemaakt met bewoners van de Kruisweg over masten? Kunnen die meegenomen worden in een eventuele herziening van het stuk?

Wethouder De Paepe begrijpt, dat de vragen zich richten op het financiële aspect, de locatie en het aantal landmarks. Het college werd geconfronteerd met een conceptaanvraag, die niet zonder meer past in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat masten toe; dat is normaal op bedrijventerrein. Het college wil voorkomen dat er een woud aan masten komt, zonder dat daar enig beleid aan ten grondslag ligt. Bij een afwijzing of rechtszaak zou de vraag kunnen komen: wat heeft u gedaan aan stedenbouwkundige of planologische toetsing? Dit beleidsstuk is extern opgesteld. Hierin is een aantal keuzes gemaakt. Het college kan zich goed voorstellen dat er een aantal masten komt. In het stuk wordt gemotiveerd, waarom ze bij de poorten kunnen komen. Waarom niet aan de kant van de veiling, diagonaal over de kruising? Het college vroeg zich af of ze verder het groene gebied in wilde of dat de N209 de grens moet blijven. Dit was niet de keuze van het college. Uiteraard snapt het college de gevoeligheid bij de bewoners van de Kruisweg. Het college heeft ervoor gezorgd, dat Hoogvliet niet 30m hoog kan bouwen aan de kant van de Kruisweg. Een mast van 20m valt weg tussen de gebouwen en heeft derhalve geen waarde. De commissie vraagt hoe het college omgaat met toezeggingen die kennelijk gedaan zijn richting de bewoners. De wethouder weet niet wanneer die toezeggingen concreet gedaan zouden. De wethouder zal hier naar kijken. Vanwege de gevoeligheid heeft het college ervoor gekozen om het eerst in de commissie neer te leggen. Als het college een aanvraag afwijst, moet het college dit sterk kunnen motiveren. Het college wilde tevens beleid maken waar die landmarks zouden kunnen komen; die mogen niet overal komen. Bij de presentatie is iets gezegd over de financiën. Stel, de gemeente staat masten alleen toe, als de gemeente er geld aan kan verdienen. Dat zou erg ingewikkeld zijn. De heer Neeleman vraagt hoeveel gemeenten met masten reclamebelasting heffen. Hij denkt allemaal. Wethouder De Paepe benadrukt, dat het geen afwijzings- of toewijzingscriterium is. De raad mag zelf afwegingen maken als het aan de orde komt. Er is gevraagd waarom het college het wil toestaan. Er ligt een belangrijk bedrijventerrein. Bedrijven willen zich hier manifesteren. Het college wil geen ongebreideld iets; 3 landmarks zijn genoeg.

Gevraagd wordt naar de betrokkenheid van de bewoners. Er ligt kennelijk een toezegging; dit gaat de wethouder na. Verder geldt de normale procedure met mogelijkheden tot zienswijzen. De wethouder heeft ervoor gepleit om de mast wat verder van de N209 te plaatsen en niet te dicht bij de Kruisweg. Maar bij de verbeelding werd duidelijk, dat hij dan voor veel meer bewoners zo pregnant zichtbaar zou zijn. De wethouder heeft toen gekozen voor de locatie zoals vermeld.

#### *Tweede termijn*

De heer Vink is het met de wethouder eens, dat wel of geen belasting heffen geen ruimtelijke afwijzingsgrond kan zijn. Maar dan hoeft de gemeente het nog niet te laten. Graag een reactie van de wethouder. Maasstede is voornemens om aan Prima-zijde een reclame-uiting te plaatsen. Hier vinden de bewoners van de Kruisweg iets van. Het CDA verzoekt de wethouder om een aanvullende vraag neer te leggen bij het onderzoeksbureau waarin de mogelijkheid tot het niet kiezen voor de noordwest kwadrant, maar voor een ander kwadrant, in combinatie met de andere mogelijkheden te laten onderzoeken op positieve en negatieve gevolgen. Het college kan dan rekening houden met de aspecten die de bewoners van Kruisweg naar voren hebben gebracht.

De heer Smolders heeft nog geen antwoord van de wethouder gekregen m.b.t. de kosten. De reden waarom het college een ambitiedocument heeft opgesteld is twijfelachtig, want in het bestemmingsplan staat 20m. Het college heeft hiermee een grondslag voor een ruimtelijke afwijzing. Vanwaar de hoge ambitie van het college om landmarks neer te zetten? Als het een poortfunctie moet hebben, welke relatie heeft dat dan met een fastgoodrestaurant? Een dergelijke landmark zegt niets over het bedrijventerrein en heeft dus geen poortfunctie.

De heer Neeleman vindt dat er eigenlijk geen masten moeten komen. Het college haalt een probleem op de hals. Er kan wildgroei komen, als er geen ambitiedocument is. Het is nu half ingekaderd, want het betreft de A12. Wellicht kan er nog een ambitiedocument N209 komen of langs de HSL. Als er belasting over betaald moet worden, is er geen sprake van wildgroei. Mensen vragen alleen op de meest lucratieve plaatsen een mast aan. Als er geen belasting is, komen er wildgroei aanvragen.

De heer Muis had een soortgelijke vraag. Men vindt 3 masten langs de A12 het matje. Op een andere plek zou het echter wel kunnen komen. Hoeveel staat de gemeente toe in een groter gebied? Moeten daarvoor allerlei bestemmingsplannen bij elkaar gezocht worden? Of is een breder ambitiedocument handig om aan te geven waar het wenselijk is en daarnaast niet?

De heer Markus vraagt wat de juridische status van het document is. Wat gaat er verder met het ambitiedocument gebeuren?

De heer Dirkzwager leest bij punt 6 van de inspraak van de belangenvereniging De Kruisweg dat er in het verleden afspraken gemaakt zijn m.b.t. de hoogte van de lichtmasten. Welke afspraken zijn gemaakt m.b.t. de hoogte van de lichtmasten of reclamemasten?

Wethouder De Paepe begrijpt de vragen over reclamebelasting en wildgroei. Hij heeft echter meer aan een uitspraak als: wij willen reclamebelasting. Dit moet dan wel losgekoppeld worden aan de beoordeling van deze masten. Het is een stedenbouwkundig planologisch kader. Bij een aanvraag worden deze aspecten gewogen. Het college wil het document als een toetsingsdocument gaan gebruiken. Dat is de juridische status. Men vraagt zich af waar het dan eindigt. Het gaat hier om de grote landmarks; die wil men niet overal zomaar neerzetten. Het is in dit gebied relevant, omdat de bedrijven zich willen presenteren. Het gaat hier om een gebied van andere orde dan langs de N209. Wat het college vindt van reclamebelasting, moet besproken worden in het college. De afspraken met de Kruisweg heeft de wethouder niet paraat. Hij zal deze nagaan en betrekken bij de toetsing. Als het een juridische toezegging betreft, moet daar rekening mee gehouden worden. De MacDonalds is één van de gegadigden om te adverteren in het gebied, maar de mast is er niet

alleen voor MacDonalds of Hoogvliet. De mast is er voor dat gebied; bedrijven kunnen zich laten zien. De heer Smolders had gevraagd naar de kosten van het ambitiedocument. De wethouder draait er wat omheen. Graag een duidelijk antwoord op een duidelijke vraag. Wethouder De Paepe heeft de vraag gehoord. Hij kan informatie verstrekken, maar hij heeft het niet paraat. Het CDA duidt op de zuidwest kwadrant. De wethouder had echter al eerder aangegeven, waar de mast niet aan beide andere kanten moet komen te staan. Er is naar gekeken, maar het veilingterrein ligt achter het spoor en een bommenrij. Er is dus geen relatie met het terrein. De afweging is wel gemaakt. De heer Dirkzwager vraagt of de masten neergezet worden voor de bedrijven die er gevestigd zijn. Of mag Dirkzwager Beheer er ook iets ophangen? Is het vrij voor iedereen? Wethouder De Paepe zegt dat het nadrukkelijk bedoeld is voor de drie gebieden om zich te markeren en te presenteren. Het is niet bedoeld om de Bijenkorf aan te kondigen, die in Rotterdam zit. De heer Vink heeft van de wethouder gehoord, waarom het niet zuidwest kan. Dit is echter niet terug te vinden in de stukken. Het document moet op dit punt volledig zijn. Noordwest is dichterbij de Kruisweg. De wethouder heeft onvoldoende gereageerd op de opmerking, dat men het een kan doen, namelijk de ruimtelijke afweging maken, en het ander niet te laten, namelijk de reclame-inkomstenkant. Graag de toezegging van de wethouder dat hij dit meeneemt naar het college. Wethouder De Paepe had hier al antwoord op gegeven. Hij is het college niet; hij moet dit eerst bespreken. M.b.t. de gebiedspositie zegt de beleidsmedewerkster dat de positie van het westen naar het oosten toe stedenbouwkundig is opgebouwd. In het westen ligt de brug, het vervoersknooppunt, aan de noordzijde ligt het zwaartepunt. De volgende landmark moet in het zuiden staan, gespiegeld. Het wordt doorgestempeld van noord-zuid-noord.

De voorzitter constateert, dat de fracties de gevoelens hebben meegedeeld. Deze zullen meegenomen worden naar het college. In het college zal het ambitiedocument vastgesteld worden.

## 6. Stukken ter advisering aan de raad:

### a. **Vorstelnr. 2012/78 betreffende verklaring van geen bedenkingen en delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplan en projectafwijkingbesluit**

Mevrouw Buijs spreekt de volgende woorden. Voorzitter, de gemeenteraad is van oudsher het bevoegd gezag om een bestemmingsplan vast te stellen, evenals het afwijken van een bestemmingsplan. Voor de invoering van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) werden deze afwijkingen vaak geregeld met projectbesluiten. Deze projectbesluiten bestaan niet meer met de invoering van de Wabo. Hiervoor is nu een verklaring van de raad nodig van geen bedenking (VVgB). De raad kan deze bevoegdheid niet delegeren, maar de raad kan wel categorieën van gevallen aanwijzen waarin de VVgB niet nodig is. In die gevallen draagt de raad aan het college de bevoegdheid over om af te wijken van het bestemmingsplan. In het raadvoorstel worden onder 1 a en b genoemd waarvoor geen VVgB meer nodig is en het College bevoegd is op een wijzigingsbesluit te nemen. Wel ontvangt de raad een afschrift van ieder wijzigingsbesluit dat op grond van deze bevoegdheid is genomen ter informatie. Onder de toelichting wordt gesteld dat het voorstel overeenkomt met de voormalige delegatie van projectbesluiten. Daar mijn fractie vindt dat de Raad niet te gemakkelijk van haar bevoegdheden moet afzien en daar waar niet wordt aangetoond dat het afstaan van deze bevoegdheid een verbetering in uitvoering betekent, hebben wij een aantal kanttekeningen bij dit voorstel voor de wethouder met 3 vragen. Onder de WRO was een projectbesluit een aparte beslissing over dat ene project. Voorheen is een delegatiebesluit genomen om in een aantal gevallen het besluit om een projectbesluit te nemen te delegeren aan het college. In het voorliggende voorstel wordt naar ons gevoel een doorlopende overdracht van bevoegdheid gevraagd. Bij de financiële consequenties wordt gesteld dat het niet vaststellen van een lijst van categorieën tot gevolg heeft dat de beperkte beslistermijn op aanvragen van ruimtelijke activiteiten vaker zal worden overschreden met het gevaar van dwangsommen voor de gemeente. Dit punt wordt in de bijlage van de werkprocedure ook genoemd en staat dat het afhandelen van een project afwijkingbesluit 26 weken is en te verlengen is naar 32 weken. Op het moment dat de 32 weken niet worden gehaald kan de aanvrager een beroep doen op een dwangsom

en op beroep bij niet tijdig beslissen. Er is in het voorstel aansluiting gezocht bij het delegatiebesluit van 2009 en september 2011 om de bestaande categorieën te behouden en geen nieuwe toe te voegen. Deze lijst wordt geraadpleegd of de gewenste activiteit is opgenomen in het overzicht van categorieën. Is dat het geval dan is het college bevoegd om de volledige aanvraag verder te behandelen en te besluiten. Indien de gewenste activiteit niet op de lijst voorkomt is er een VVgB van de gemeenteraad nodig. In Artikelgewijze toelichting Delegatiebesluit Lansingerland 2012, Artikel 3 vermeldt de laatste regel: De raad kan een lijst vaststellen in welke gevallen een VVgB niet nodig is. Dit valt niet meer onder delegatie maar wordt apart aan de Raad voorgelegd voor besluitvorming. Vraag 1. Deze lijst is nog niet voorgelegd aan de Raad. Wat betekent de toevoeging aan het Delegatiebesluit genoemd in beslispunt 2 daar er geen lijst is opgesteld? Vraag 2 Wat betekent het ontbreken van deze lijst dan in werkelijkheid voor het overdragen van de bevoegdheden aan het college genoemd in beslispunt 1a en 1b? Vraag 3. Klopt het dat beslispunt 1 verder gaat dan het vroegere project besluit?

De heer Van der Beek leest dat de inhoud van de bepaling overeenkomst met de voormalige delegatie van projectbesluiten. Men gaat door met wat men gewoon was. Het maatschappelijke effect zou tijdswinst zijn. Hoe beperkt dit de mogelijkheden van de burgers? Het is een ingewikkeld stuk en complexe materie. Hoe wordt dit gecommuniceerd? Hoe wordt duidelijk gemaakt, dat het college deze bevoegdheid krijgt i.p.v. de raad?

De heer Muis begrijpt dat de raad al eerder had besloten voor genoemde categorieën de bevoegdheid te delegeren. Zijn dit de categorieën die onder beslispunt 1a genoemd worden? Of is er nog een andere lijst? Nieuw, enigszins verstopt, maar wel toegelicht, onder beslispunt 2 is er de mogelijkheid om bij de crisis en herstelwet de bevoegdheid om een om een projectbesluit ook te delegeren aan het college. Dat wordt dus toegevoegd. De crisis en herstelwet gaat ook over grote en ingrijpende infrastructurele projecten, aanleg van bedrijventerreinen of gehele woonwijken. Daar maakt D66 zich een beetje zorgen over. Wat betekent dit voor de inspraakmogelijkheden van inwoners en voor de bevoegdheden van de raad? Welke momenten houdt de raad over om te sturen op zorgvuldige uitvoering en inpassing? Aangezien het gaat om bevoegdheden van college en raad is de vraag of het ook in de commissie AB aan de orde komt.

Mevrouw Tabben vond het een heel technisch stuk. Er wordt gegoocheld met allerlei bevoegdheden en delegaties. Verandert er uiteindelijk niet zo heel veel? Wat verandert er precies? Dat was haar nog niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Bouman hoort van mevrouw Buijs dat de situatie gewijzigd is met de Wabo. Wat zijn de wijzigingen t.o.v. het verleden? De Wabo is er al een tijd. Is er nu sprake van een omissie, dat men nu pas tot dit besluit moet komen? Is er iets vergeten? Het CDA is een voorstander van efficiëntere procedures. Te lezen is, dat dat naar voren gebracht wordt. Het CDA onderschrijft dit.

De heer Smolders heeft het stuk voorgelegd aan zijn fractievoorzitter. Zij gaf aan voldoende vertrouwen te hebben in de juristen van de gemeente. Bij deze een compliment. Hoe gaat het college de raad informeren over de besluiten die op die gronden genomen zijn?

De heer De Haas vraagt of het een voorstel van het VNG is geweest om de bevoegdheid over te dragen. Hoe zit het in andere gemeenten?

De heer Neeleman wil weten of het een omissie is geweest sinds de Wabo in werking is getreden. Of staat er een groot project aan te komen wat op deze manier afgehandeld gaat worden. Als de raad instemt met dit voorstel, zullen er wellicht meer insprekers komen. Hij heeft er twijfels over of tijdswinst zonder dit voorstel niet gehaald gaat worden. Zienswijzen worden geanonimiseerd; als dit voorstel wordt aangenomen, is dat een verslechtering voor de transparantie van het bestuur.



De voorzitter gaat zelf in op de vraag van D66. De raad zelf bepaalt in welke commissie een onderwerp behandeld gaat worden. De afspraak is nu, dat dit onderwerp in de commissie Ruimte behandeld wordt. Als de raad het anders wil, kan zij hierop actie ondernemen.

Wethouder De Paepe begrijpt dat de kernvraag is: doet men nu meer of hetzelfde en hoe zit het met die lijst? De materie is ingewikkeld en technisch. De lijst omvat de elementen die staan onder 1a van het voorstel. Deze zijn niet ruimer dan wat er was. Bij de nieuwe wet moeten de elementen benoemd worden, omdat het dan wat duidelijker wordt. Het lijkt meer, maar is hetzelfde. Het CDA vraagt naar de aanleiding. Het college merkt, dat procedures vaak lang duren. De wethouder zal het compliment van GL doorgeven aan de juriste. De raad wordt altijd per brief geïnformeerd over wat er gebeurt. Dat blijft het college doen. De CU vraagt of het om beperken gaat. Het gaat om verruimen. De wethouder zal contact opnemen met de afdeling communicatie m.b.t. het uitleg geven aan het besluit. De wethouder weet niet of het om een VNG verordening is. Naarmate gemeenten groter zijn, maakt men er meer gebruik van. Dit is de ervaring van de wethouder. Het gaat om een autonome bevoegdheid van de gemeente. Zienswijzen worden geanonimiseerd, maar kunnen altijd ingezien worden bij de griffie. Er is verzocht tot anonimisering door aanvragers, omdat tegenwoordig erg veel is terug te vinden op internet.

De beleidsmedewerkster gaat in op de crisis en herstel. Het besluit betreft twee beslispunten, namelijk de verklaring van geen bedenkingen en verbetering van het delegatiebesluit. In deze laatste zit de crisis en herstelwet. Het artikel is nogal technisch. Een projectuitvoeringsbesluit is een combinatie van planologisch besluit, zoals een projectbesluit of een bestemmingsplan in combinatie met een omgevingsvergunning, eventuele in- en uitritvergunningen e.d.; elke vergunning, ontheffing, toestemming en welk besluit dan ook mogelijk is voor een bepaald project. De crisis en herstelwet is bedoeld om snel te kunnen bouwen, derhalve wordt voorgesteld dit te delegeren. De projecten die van toepassing zijn, bijvoorbeeld van meer dan 11 woningen, kan het college snel toestaan. In de gemeente is één projectuitvoeringsbesluit genomen; dit is langs de raad geweest.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Buijs wil weten of ze het goed begrepen heeft. Gaat beslispunt 1 verder dan het vorige projectbesluit? In het verleden kwam men wel eens in tijdnood. Nu wil men de mogelijkheid om het zelf te beslissen. Zo heeft zij het begrepen. In punt 1a staat alles wat met ruimtelijke ordening te maken heeft. Graag een volmondig ja of nee op de derde vraag van L3B.

De heer Muis vraagt of het om een nieuwe mogelijkheid gaat om bij de crisis en herstelwet het projectuitvoeringsbesluit te delegeren aan het college. Is dit nieuw? Als voorbeeld noemt hij de A13/A16. Als dit aangelegd wordt onder de crisis en herstelwet, heeft de raad dan na het delegeren van het besluit nog iets te zeggen over de inpassing en uitvoering?

Voor de heer Van Doorn blijft het een hamerstuk. Door het versnellen en verbeteren van het proces zal de klantgerichtheid verbeteren. Het voorstel kan op instemming van de PvdA rekenen.

Wethouder De Paepe zegt tegen mevrouw Buijs, dat het niet ruimer is. Het is een vertaalslag van de oude wetgeving naar de nieuwe wetgeving. Alle elementen zijn nu echter benoemd, omdat het college dit duidelijker vindt. De raad geeft dus niet iets anders af dan voorheen. D66 noemt de crisis en herstelwet in relatie tot de A13/A16. In dergelijke projecten wil de raad de vinger aan de pols houden. Dergelijke grote projecten worden echter door het rijk zelf onder de crisis en herstelwet gebracht en afgewikkeld.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**b. Voorstelnr. 2012/81 tot instemming met herstel verbinding Ds. Van Koetsveldstraat - 'Berkelsedijkje'**

De heer Van der Burg zegt dat deze ingreep niet geheel onverwacht komt. In 2010 is er een noodbrug aangelegd. Toen is er ook vastgesteld, dat er nog 2800 objecten in de gemeente als kunstwerk moeten worden aangemerkt. Reden waarom gezegd werd, dat men een versnelling moest maken m.b.t. het opstellen van het beheerplan kunstwerken. Hoe staat het met het beheerplan, wanneer kan de raad dit tegemoet zien? Inzichten in de problematiek en de kosten is van belang. De huur van de huidige constructie blijft aantrekken met € 140 per week. In het stuk was geen afweging te vinden om de tijdelijke brug aan te houden. Waarom is dit niet verder afgewogen. De uitvoering is voorzien in juni-november 2013. Dat zijn 6 volle maanden. De gemeente heeft ervaring met verkeersmaatregelen; het CDA is hier dan ook beducht voor. Het CDA vraagt nu al aandacht voor de afwikkeling van het verkeer; bebording en veiligheid. Graag extra aandacht hiervoor. Heeft de gemeente hier al op geanticipeerd in de planning?

De heer Dirkzwager is blij met de woorden van de heer Van der Burg. De gemeente verkeert in financieel zwaar weer. Welke desastreuze zaken komen er op de gemeente af als er niets aan de brug gedaan wordt? Persoonlijk denkt hij dat er niets gebeurt. Er is nooit een vuiltje aan de lucht. Iedereen wacht netjes; het gaat altijd goed. De vervangingskosten waren niet voorzien in de begroting en moeten uit de reserve beheerplannen komen. L3B stelt voor om de brug te laten liggen. Er zal zich geen levensgevaarlijke situatie voordoen. Vervanging kan opgeschoven worden. De gemeente houdt dan € 363.000 op zak; wellicht is dat elders nodig bij noodgevallen. De commissie cultureel erfgoed heeft ooit gezegd, dat de brug bewaard moet blijven; het is een monument. Deze procedure is echter stopgezet. De commissie is er om monumenten op een lijst te zetten, niet om ze ervan af te halen. Dat is niet zo juist.

De heer Muis neemt aan, dat herstel van de verbinding nodig is en dat de noodbrug niet kan blijven liggen. De heer Dirkzwager zei juist, dat het niet nodig is. De heer Muis denkt dat de heer Dirkzwager een extra variant aandraagt en hij hoort graag of dit ook mogelijk is. Financiering is een punt van zorg, vervangingskosten zijn niet voorzien in de begroting. De middelen zijn beperkt en de gemeente moet op elke euro letten. Gesteld wordt dat variant 1 de meest sobere en doelmatige variant is, maar verder in het stuk wordt dit tegen gesproken. De damconstructie scoort het beste. De brug laat het beeld van de Landscheiding in tact maar heeft beperkte meerkosten. Een rekensom geeft aan, dat het verschil niet zo beperkt is. Beheer en onderhoud van een dam is vrijwel nihil, terwijl dit voor een brug tussen de € 3 en 5 ton zal komen te liggen, gerekend over 40 jaar. Een brug is dus in feite 2x zo duur als een dam. Wat gaat het onderhoud voor de brug precies kosten de komende 40 jaar? Wat zijn de vervangingskosten voor brug en dam? Dan kan één en ander goed tegen elkaar afgewogen worden. Hebben de andere fracties dit verschil er voor over?

De heer Van der Beek wil ook graag weten waarom er een keuze is gemaakt voor de brug en niet voor de dam. De heer Dirkzwager noemde al dat het een monument zou zijn. De brug was bijzonder. Als de brug weggehaald wordt, kan er dan iets met de restanten gedaan worden? Bijvoorbeeld in het Annie M.G. Schmidtpark. Is de brug die neergelegd gaat worden geschikt voor toekomstige functies? Er zijn discussie geweest of er OV moet rijden over het Berkelse dijkje.

De heer Van Doorn sluit zich aan bij de vragen die al gesteld zijn, zoals die van het CDA: waarom is niets doen geen optie? Het zal de waarde van Berkel niet naar beneden halen. Waarom wordt er niet gekozen voor een dam? Graag wat meer argumenten dan alleen het doorkijkje, want het lijkt of er alleen cosmetische argumenten zijn.

De heer De Haas leest in het stuk dat het water de scheiding is tussen de twee waterschappen. De Landscheiding is echter de scheiding; de sloot of de vaart is het niet. Er kan beter een duiker in gegooid worden en met een dam erover. Het kan echt nooit zoveel geld gaan kosten. De bedragen die soms genoemd worden voor beheer en onderhoud zijn soms wel erg hoog.

De heer Smolders sluit zich aan bij de andere sprekers. Hij wacht de antwoorden op de kernvragen van de wethouder af.

De heer Neeleman kan zich iets voorstellen bij wat de heer Dirkzwager heeft gezegd m.b.t. het laten liggen van de tijdelijke brug. Als de wethouder toch verder wil, wil hij weten hoe het zit met de dekking t.l.v. reserve beheerplannen. Dit zijn er nogal wat, maar er is nog geen beheerplan kunstwerken. Waarom komt de wethouder nu al met een budgetaanvraag en niet nadat er een offerteaanvraag is gedaan?

Wethouder De Paepe hoort een kernvraag: moet het nu wel of niet vervangen worden? Het college zal de becijferingen voor de raad doen toekomen. Er zal een keuze gemaakt moeten worden uit 3 varianten: de meest gewenste variant van de erfgoedcommissie, de variant die de commissie gekozen heeft en de dam. Het college heeft overleg gehad met de erfgoedcommissie. Deze had graag het karakteristieke dijkje en landhoofden in de oorspronkelijke staat gehouden. Het college heeft de meerkosten er echter niet voor over. Het college zal het afwegingskader verder motiveren en de financiële consequenties doen toekomen. Op dit moment ligt er een provisorische brug. Het college vraagt zich af of dit het beeld moet worden van Berkel en de verbindingsweg naar het park. Het is een noodbrug en wordt gehuurd. Als men het wil laten liggen, moet gekeken worden naar rente, afschrijving, onderhoudskosten en levensduur. De wethouder adviseert het agendapunt te agenderen; het college zal de afweging doen toekomen. De erfgoedcommissie heeft liever geen dam. De heer Dirkzwager vroeg zich af waarom de brug van de lijst van monumenten gehaald is. In het verleden zijn afspraken gemaakt met de erfgoedcommissie over de ruimte in de begroting. Er kunnen niet ongelimiteerd monumenten toegelaten worden. De commissie maakt een weging m.b.t. de meest belangrijke monumenten. Deze worden in bestemmingsplannen opgenomen. Richting de CU zegt de wethouder, dat men er in het Annie M.G. Schmidtpark niets mee kan. Als het een landmark was geweest, had het een andere uitstraling gehad richting het park. De heer Van der Beek vroeg of men iets kon met de restanten van de brug. Dus geen landmark, maar een herinnering. Wethouder De Paepe laat deze vraag over aan de beleidsmedewerker. Het CDA wijst op de verkeerssituatie. Problemen elders lijken opgelost en het zal in dit kader ook zeker de aandacht krijgen. De beleidsmedewerker geeft aan, dat onderdelen van de brug, de landhoofden, technisch niet hergebruikt kunnen worden bij een nieuwe brug. De heer De Haas had nog 2 vragen. Hij wilde weten waarom een dam zo duur zou moeten zijn. De scheidingssloot is niet de scheiding tussen de twee waterschappen. Wethouder De Paepe erkent, dat dit er inderdaad niet goed in staat. In het financiële plaatje wat de wethouder heeft toegezegd, zullen de kosten van de dam meegenomen worden.

### *Tweede termijn*

De heer Van der Burg wil weten wanneer de raad het beheerplan kunstwerken tegemoet kan zien.

De heer Dirkzwager had eigenlijk gedacht, dat de wethouder wel blij zou zijn, dat men geld in de zakken kan houden. Maar de wethouder komt er toch mee naar de raad. De erfgoedcommissie is er toch niet om dingen van de lijst af te halen? Wie toetst dit? Straks doet men wat met het Polderhuis. Er moet een lijst komen, waar men verder van af moet blijven. Verder hoort hij iets zoemen over het zomerakkoord. Daar zullen bezuinigingen toch ook aan de orde komen? Dit is dan nu zoiets. Over 5 jaar gaat men er wellicht weer lekker tegen aan en kan de brug aangelegd worden.

De heer Muijs vraagt of de erfgoedcommissie zich ervan bewust is, dat een brug twee maal zo duur wordt als een dam. Zou het geld niet beter besteed kunnen worden, zoals aan een monumentale boerderij?

De heer Neeleman vraagt of er een budget beheerplan kunstwerken komt. Waar wordt de brug uit betaald? Uit de reserve beheerplannen? Of komt het uit een ander beheerplan?

De heer Van Doorn begrijpt, dat de wethouder een financieel plaatje gaat neerleggen. Wil de wethouder dan ook het 'niet doen' meenemen?

Wethouder De Paepe zegt dat het beheerplan kunstwerken is aangekondigd voor het vierde kwartaal. De commissie bepaalt of het voorstel naar de raad gaat. De heer Dirkzwager zegt dat de wethouder het voorstel mag intrekken. Dat bepaalt de commissie niet. Wethouder De Paepe vindt niet dat de huidige verbinding zo moet blijven. De raad heeft echter het laatste woord. De brug en de landhoofden staat nog niet op de monumentenlijst. Desalniettemin heeft het college overleg gehad met de erfgoedcommissie. Voor de kosten is er een reserve beheer en onderhoud. Hier zal het uit betaald worden. Richting de PvdA: het 'niet doen' wordt meegenomen, waarbij ook de levensduur van het bruggetje betrokken wordt.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad. Het college zal een financieel overzicht geven van de varianten, waaronder ook 'niets doen' en een dam. De heer Van Doorn wil ook een betere onderbouwing van de argumenten.

De voorzitter schorst de vergadering van 21.50 uur tot 21.55 uur.

**c. Voorstelnr. 2012/84 tot afgifte verklaring van geen bedenkingen Kleihoogt 49**

De heer Dirkzwager had een verhandeling willen houden m.b.t. hoe het gegaan is, maar daar is hier geen podium voor. Het bedrijf is reeds gebouwd, het wordt opgeleverd en er staat een teelt in. En nu moet er een beslissing genomen worden, dat er geen bedenkingen zijn. Is dat niet een beetje laat? Had dit niet moeten gebeuren voordat hij ging bouwen?

De heer Hendrikse staat positief tegenover het verzoek. Wat is nu eigenlijk het verschil t.o.v. wat al toegestaan was.

De heer Van der Burg wil zuinig zijn op bouwinitiatieven. De gemeente moet initiatieven in de tuinbouw maximaal faciliteren. Het CDA vindt dat het veel te lang geduurd heeft. Er zijn geen belemmeringen om er snel 'ja' tegen te zeggen. Ook zijn er geen zienswijzen. Bovendien past het in het FES plan. Een concrete vraag m.b.t. de 2ha regeling, die nog steeds genoemd wordt. Vanaf 5 september ligt er een voorontwerp Oostland en FES ter inzage. Geldt hier ook die 2ha regeling; een maximum aan oppervlakte.

De heer Neeleman vraagt of het er al staat. Hoe zit het dan precies? Of heeft de heer Dirkzwager het niet goed gezien. De heer Dirkzwager heeft het goed gezien.

De wethouder De Paepe zegt dat het bouwplan enige voorgeschiedenis heeft. Het is uiterst ingewikkeld om een weging te maken. Er is een spanningsveld. De verklaring van geen bedenkingen is tevens een vertragende factor. Kennelijk is er al bouw verricht; de heer Dirkzwager zal het wel goed gezien hebben. Dit zal echter niet op weerstand bij de commissie stuiten. Het college vond het een moeilijke afweging, maar wilde deze onderneming koesteren. D66 vraagt of een duiding m.b.t. de verschillen. In de toekomst zal de wethouder hier scherper op letten; dat legt hij neer in de organisatie. De 2ha regeling zit er in de toekomst niet in.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**d. Voorstelnr. 2012/85 tot vaststelling van het beeldkwaliteitsplan De Tuinen-Oost, face C**

Mevrouw Buijs juicht het initiatief van ontwikkelaar Blauwhoed toe om met een collectief particulier opdrachtgeverschap een bouwplan te ontwerpen, waarbij de belangstelling groot is en de verkoop positief verloopt. De eerdere 3 torenflats zijn vervangen door twee lange appartementsgebouwen die beter in de markt liggen mijn fractie is dan ook content met deze aanpak en steunt het beeldkwaliteitplan. Een kleine opmerking wil ik plaatsen over de tekst in het raadsbesluit. Bij de tekst: Gelet op - artikel 12a Woning en - artikel 2 lid 2 onder a Inspraakverordening; moet de tekst aangevuld worden, want zo is het niet te begrijpen.

De heer De Haas vindt het vreemd dat er geen beroeps- en bezwaarschriften mogelijk zijn nu het plan gewijzigd is. Of heeft hij het verkeerd gelezen?

Mevrouw Bouman leest dat er 3 hoge flats zouden komen; er komen nu 2 lagere flats. Volgens haar is de verkoop al begonnen. Het gaat heel goed en zij juicht dit toe. De verkaveling is alleen van toepassing; verder verandert er niets. Snel een hamerstuk.

Mevrouw Tabben zegt dat de VVD warm voorstander is van particulier opdrachtgeverschap. De VVD heeft dan ook geen problemen met het plan. Wel staat er iets opvallend. Er staat dat er geen negatieve geluiden zijn ontvangen, terwijl er ook staat dat het stuk nog gepubliceerd moet worden. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

De heer Muis leest dat het alleen gaat om een andere verkaveling. Maar er staat ook, dat het parkeren onder de gebouwen vervalt. Dit zal toch zeker wel van invloed zijn op de kwaliteit van de omgeving? Waarom is het nu niet meer haalbaar? Of wordt er meer aangepast dan alleen de verkaveling? Tegen het beeldkwaliteitsplan is geen bezwaar en beroep mogelijk. Waren er wel reacties n.a.v. het uitwerkingsplan of het bouwplan? Zo ja, wat was de kern en zijn deze reacties naar tevredenheid verwerkt?

De heer Neeleman vraagt aan de heer Dirkzwager of ze er al staan.

Wethouder De Paepe zegt richting mevrouw Buijs dat het voorstel aangevuld zal moeten worden. De wethouder zegt dit toe. Op dit moment liggen de plannen ter inzage; burgers kunnen hun bedenkingen uiten. De wethouder is blij met de steun van het CDA. Het is in deze tijd moeilijk om bouwplannen te ontwikkelen. Naar de woningen in dit plan is veel vraag. Het college wil graag medewerking verlenen aan dit plan. Het plan heeft een aantal aanpassingen; D66 noemde al het verdiept parkeren. Het plan moet echter wel haalbaar zijn en dat heeft geleid tot deze ontwerpen. Eén van de gebouwen zou al nagenoeg geheel verkocht zijn. De gebouwen staan er nog niet.

*Tweede termijn*

Mevrouw Tabben vraagt hoe het kan dat er nog geen negatieve geluiden zijn gehoord, terwijl het plan officieel nog niet bekend gemaakt is.

De beleidsmedewerkster zegt dat een beleidstuk van deze omvang wordt voorbereid en vast gesteld en vervolgens gepubliceerd; anders kan het niet in werking treden. Parallel hieraan is het ontwerp uitwerkingsplan en ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd. Deze liggen nu ter inzage voor zienswijzen. Vooraf is er contact geweest met bewoners; er is nooit een onvertogen woord gevallen. Het beleid loopt dus parallel.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**e. Voorstelnr. 2012/87 tot vaststelling van bestemmingsplan 'Kom Bleiswijk'**

Mevrouw Van 't Hof zegt dat met de vaststelling van dit stuk het aantal bestemmingsplannen met bijbehorende uitwerkingen en wijzigingen kan worden teruggebracht van 4 naar 1 conform de huidige situatie. In het verleden konden misverstanden plaats vinden, omdat zaken niet volgens het bestemmingsplan waren ingevuld. Dit kan nu voorkomen worden. Een aantal aandachtspunten. In de deel van de verkeersaspecten wordt geconstateerd dat Bleiswijk geen rechtstreekse aansluiting heeft op hoogwaardige OV verbindingen. De verbinding tussen de kernen wordt als onvoldoende gekwalificeerd. Dit is een bekend gegeven, maar het is goed om het opnieuw onder de aandacht te brengen. Luchtkwaliteit N209: hier wordt gesproken van consolideren. De verkeersdruk is echter met de komst van de Vinexwijken enorm toegenomen; er is een toename van fijnstof mogelijk. Misschien nog binnen de grenzen, maar welke zijn dan het uitgangspunt? Toetsing aan de wet milieubeheer kon volgens het voorstel achterwege blijven. Kan de wethouder dit uitleggen?

Mevrouw Bouman weet dat bestemmingsplannen om de zoveel tijd aan herijking toe zijn. Ook dit plan. De zienswijzen zijn op kleine zaken aangepast. Het CDA kan hiermee volstaan.

Wethouder De Paepe vindt het fijn dat er brede instemming is met het plan. L3B vraagt naar de luchtkwaliteit. De wethouder kan zich de zorg voorstellen. Het plan voorziet echter niet in nieuwe ontwikkelingen als een bedrijventerrein of woningen. Om die reden is er geen sprake van toevoeging van verkeersbewegingen. Toetsing aan de grenswaarde is dus niet van toepassing.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**f. Voorstelnr. 2012/92 tot vaststelling van bestemmingsplan 'Scheidingsloot Rodenrijse Zoom'**

De heer Vink zegt dat het een dossier met verliezers blijft. De naam Scheidingsloot heeft meer dan één betekenis. In het voorstel zijn alleen procedurele teksten opgenomen. Inhoudelijk wordt er niet op het vraagstuk ingegaan. Hij heeft het verslag van juni erop nagelezen; te lezen is dat er 2 toezeggingen door de wethouder zijn gedaan. Er zou mediation plaatsvinden. Het CDA vroeg om maximale zorgvuldigheid en communicatie richting de bewoners. Heeft mediation, of een poging daartoe, plaats gevonden? Wat heeft het opgeleverd? Het hoogheemraadschap zou nauw bij het proces betrokken blijven. Heeft het college bij het hoogheemraadschap de doorsnede van de bestaande duiker geverifieerd? Volgens de stukken van juni 2011 moest de duiker een doorsnede hebben van 1,5m. Heeft de sloot nog een waterafvoerende functie? Het antwoord van het hoogheemraadschap was vorig jaar 'ja', hoewel de scheidingsloot niet tot de hoofdwaterstructuur behoort. Graag het expliciete antwoord van de wethouder op de vraag of de sloot wel of niet een waterafvoerende functie heeft. Dit is het splijtende punt tussen de bewoners. Waarom zou men de sloot dan nog in stand houden, als het deze functie toch niet heeft. Als het de functie wel heeft, dan heeft het CDA hier in de tweede termijn nog een paar vragen over.

Mevrouw Buijs spreekt namens L3B de volgende woorden. Met dit voorstel komt hopelijk een einde aan een langslappend conflict tussen bewoners van de Rodenrijseweg en de Waddenweg in Berkel. Het voorstel geeft duidelijkheid over de planologische situatie. De behandeling van de zienswijze is correct en de wijze van verwerking is conform de afspraken met de raad die gemaakt zijn bij de behandeling op 30-6-2011. Mijn fractie stemt dan ook in de Zienswijze nota, evenals met het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Wel wil ik een kleine tekstcorrectie in het voorstel, onder samenvatting staat de datum 30 juni 2012, dit behoort 2011 te zijn.

De heer Van der Beek vond de nota zienswijze kom Bleiswijk goed leesbaar, maar deze is bijzonder moeilijk leesbaar. Het is een heel andere opmaak; niet duidelijk is wat bij elkaar hoort.

Mevrouw Tabben dacht dat het wel vol zou zitten op de tribune, maar het valt mee. Wellicht zijn bewoners nu tevreden met de voorliggende oplossing. Ze hoopt, dat dit ook komt door de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan m.b.t. mediation of premediation. Is dat nu ook gebeurd? Of zitten er nog mensen thuis die vinden dat ze overruled zijn?

De voorzitter merkt op, dat iemand een reactie had geschreven en had willen inspreken.

De heer Hendrikse is er minder van overtuigd, dat het wegblijven van mensen een teken is dat iedereen tevreden is. Dat is bijna onmogelijk op dit dossier; het is een langspekend verhaal. Vroeg of laat komt het uit op het voorstel. D66 kan dan ook instemmen met de zienswijze en het bestemmingsplan.

De heer Neeleman denkt dat de knopen geteld zijn. Naast de opmerking van de CU wil hij opmerken dat er twee bestemmingsplannen achter elkaar lopen. In dit bestemmingsplan is er een punt 4.5 waarin staat dat er geen relevante leidingen liggen. In het andere plan staat echter dat onder de scheidingsloot door een gasleiding ligt. Het is een belangrijke leiding en er is al een overtreding begaan door op de leiding te gaan bouwen. De veiligheid moet anders. Graag nog voor de raad een antwoord.

Wethouder De Paepe zal deze laatste opmerking laten screenen. Mocht een correctie nodig is, zal dit gebeuren. Hetzelfde geldt voor de opmerking van mevrouw Buijs m.b.t. het jaarvershil. De opmerking van de CU knoopt de wethouder in zijn oren. De belangrijkste opmerkingen zijn gemaakt m.b.t. premediation en het hoogheemraadschap. In aanvang is een bewuste keuze gemaakt om vast te houden aan gemaakte keuze. De rechter oordeelde anders. Het hoogheemraadschap is er altijd nadrukkelijk bij betrokken geweest en gaf ook toestemming voor een wijziging van visie t.o.v. het bestemmingsplan wat er lag. Er moet onderscheid zijn tussen de taak van het hoogheemraadschap, namelijk de waterhuishouding, en van de gemeente. Bewoners hebben een brief gehad over premediation. De zaak was echter al bij de rechter en er was geen draagvlak voor een gesprek. Het college heeft er voor gekozen om mee te gaan in de beweging van de rechter. Wellicht zal dit leiden tot een reactie van de andere kant. Het college hoopt het echter te kunnen afsluiten. De heer Vink merkt op, dat de duiker een doorsnede zou moeten hebben, volgens de Keurvergunning, van 1,5m. Dit staat woordelijk in het verslag van de raad van juni. Is dit geverifieerd? Wethouder De Paepe geeft aan, dat het hoogheemraadschap is aangesloten op het proces. Het is aan hun om dit te bezien. Bewoners moeten naar betreffende organen gaan.

#### *Tweede termijn*

De heer Vink ziet in de bijlagen een tekening van de duiker. De duiker haalt echter bij lange na niet de 1,5m; het is slechts een rietje van 0,60m. Als de raad de wethouder nadrukkelijk vraagt er naar te kijken, kan hij niet volstaan met een loze procedurele opmerking. Het hoogheemraadschap moet er expliciet naar kijken. Als dergelijke zaken helder gemaakt kunnen worden, kan ontevredenheid tussen bewonersgroepen opgelost worden. Heeft de sloot nu wel of niet een waterafvoerende functie?

Wethouder De Paepe had nadrukkelijk gezegd dat het hoogheemraadschap erbij betrokken is. Het is expliciet gemeld bij het hoogheemraadschap. Het is aan hen om er wat van te vinden. M.b.t. de waterafvoerende functie van de sloot heeft het college nadrukkelijk wat gevonden in het oude bestemmingsplan. Het college wilde dit overeind houden. De rechter heeft echter uitspraak gedaan en het college wil zich hierbij neerleggen. De heer Vink vraagt wat de rechter dan gezegd heeft. Dat de sloot geen waterafvoerende functie heeft? Wethouder De Paepe zegt dat er in het oude bestemmingsplan het e.e.a. is opgenomen over de sloot. Dat heeft geen stand gehouden. Ook hierbij is het hoogheemraadschap aangesloten.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**g. Voorstelnr. 2012/93 tot instemming met het vervroegd beschikbaar stellen van een budget voor het vervangen van asbesthoudende gevelbeplating bij sporthal De Sterrenhal**

Mevrouw Van 't Hof zal instemmen met het voorstel, maar vraagt wel aandacht voor goede communicatie in het algemeen en richting omwonenden in het bijzonder. Goede voorlichting vooraf maar ook gedurende de uitvoering van het project is gezien het gevoelige onderwerp essentieel. Daarnaast vraagt L3B een goede monitoring van het traject, mede gezien de recente ervaringen in Utrecht.

De heer Markus sluit zich hierbij aan v.w.b. de communicatie. Verder vraagt hij naar de voortgang. De bouwvergunning had in week 27 ingeleverd moeten zijn. Is dit al gebeurd?

De heer Hendrikse vindt het allemaal prima. Doen. Zijn er nog meer renovaties te verwachten waar dit aan de orde is? Het is slim om te inventariseren, zodat het gezamenlijk opgepakt kan worden.

De heer Van der Burg begrijpt, dat het om een gebouw uit 1975 gaat. Er zijn meer gebouwen uit deze periode. Kan hier een inventarisatie van gemaakt worden?

De heer Smolders stemt in met het voorstel. In het stuk wordt gewezen op de volksgezondheid. Als de gezondheid in gevaar is, moet men misschien niet wachten tot de raad een besluit genomen heeft, maar direct tot actie over gaan.

Wethouder De Paepe is blij met de brede steun. Het bouwplan is ingediend. D66 en CDA vragen om een inventarisatie. De wethouder wil eerst naar de noodzaak hiervan kijken. Mocht het nodig zijn, dan komt de wethouder hier op terug, want dat zal de nodige middelen vergen. De volksgezondheid is niet in het geding geweest. Het stuk is afgezet en hierover is gesproken met gebruikers van het gebied. Dit is goed gegaan. Er is geen gevaar, wat niet weg neemt dat het verstandig is om het z.s.m. uit te voeren. Het college gaat de bewoners hierover informeren.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**7a. Actualiteiten uit het college**

HSL geluidsoverlast

De vragen van de heer Van der Burg zijn op papier gezet. De voorzitter heeft deze vragen uit laten reiken, waarmee de vragen gesteld zijn.

Hoewel de vragen niet uitgesproken zijn, worden ze toch opgenomen in het verslag ter verduidelijking van de beantwoording door de wethouder:

TNO metingen: Er moet in LL nu nog 1 keer worden gemeten, daarna zijn de referentiemetingen afgerond. Eerder is aangegeven dat er pas een TNO rapportage komt als alle 24 meetdagen langs het hele traject van de HSL zijn uitgevoerd (dus ook in de andere drie gemeenten). 1. Is die ene ontbrekende nu de laatste van die 24 en wanneer komt dan nu de rapportage? De metingen dienen ondubbelzinnig duidelijkheid te geven over de eindsituatie; daarbij dienen de snelheden waarbij wordt gemeten die van de eindsituatie te zijn. 2. Klopt het dat ook gemeten is/wordt bij snelheden die lager liggen dan de eindsnelheden? 3. Indien bij lagere snelheden gemeten, wat betekent dit dan volgens het college voor het meetresultaat en voor de betrouwbaarheid ervan? 4. Is de gemeente hiervan vooraf op de hoogte gesteld? 5. Indien op de hoogte gesteld, wat heeft de gemeente hierop ondernomen? Meetplan en dekking: Op 22 februari zijn vanuit de raad grote zorgen geuit over het meetplan en de dekking ervan voor het gehele traject binnen de gemeente.



Van collegezijde is toen geantwoord dat de DCMR en Peutz hebben aangegeven en ook schriftelijk verklaard, dat het akoestisch rekenmodel wat TNO zou gebruiken hierin voorziet. Dus ook bij de 3 huidige meetpunten is volledige doorrekening mogelijk. 6. Gebruikt TNO nu inderdaad het bedoelde rekenmodel? Brief van Schulz aan gemeente: De lang verwachte brief van Schulz als antwoord op o.a. de vragen over snelheidsverlaging als tijdelijke maatregel is er nog steeds niet. Al in het HSL memo van 11 juni aan de commissie Ruimte stond dat die brief in concept gereed lag en nog wachtte op ondertekening door de minister. 7. Wat heeft het college in de tussentijd gedaan om beantwoording te versnellen? 8. Wat vind het college van deze gang van zaken? Brief van gemeente aan Schulz: Aangekondigd wordt dat het college een brief schrijft over de trage metingen en de trage uitvoering van de pilotmaatregelen. 9. Wanneer wordt die brief verzonden en wordt hierin gelijk de ergernis zichtbaar gemaakt van de trage beantwoording van eerdere brieven van de gemeente aan de minister? 10. Ook 2012 wordt voor de feitelijke aanpak van de geluidsoverlast in Lansingerland een verloren jaar. Vindt het college nu ook de tijd rijp om de Tweede Kamer in een separate brief van de huidige situatie op de hoogte te stellen?

Dit is de eerste termijn van de heer Van der Burg.

De heer Smolders merkt op, dat er een discussie op twitter is m.b.t. het geluid van de treinen. Dit is danig veranderd de laatste tijd. Het was behoorlijk verstorend. Weet de wethouder hier de aanleiding van?

Wethouder De Paepe beantwoordt de vragen van het CDA. 1. Nee, er moet ook nog bij Kaag en Brasem worden gemeten. De komst van de rapportage is afhankelijk van de laatste meting. Bij het meten is TNO afhankelijk van de weersomstandigheden en testritten. 2. De wethouder heeft navraag gedaan bij ProRail. Het is niet gelukt op alle ritten dezelfde snelheid te rijden als in het tracébesluit staat aangegeven. 3. Er moet op dezelfde snelheid gereden worden als in de eindsituatie. Prorail heeft aangegeven dat i.v.m. technische beperkingen o.a. een spanningssluis het niet altijd mogelijk is. Om dit te ondervangen zal TNO m.b.t. de huidige metingen een gevoeligheidsanalyse opnemen om de eindsituatie te kunnen berekenen. Aan DCMR en Peutz is gevraagd of dit mogelijk is en of het voldoende betrouwbaarheid geeft. Als dit niet het geval is, zal direct contact worden opgenomen met het ministerie en ProRail om aan te geven, dat de gekozen opzet onvoldoende is. 4. Nee, wel is vooraf contact geweest met het ministerie, ProRail en TNO. Afsproken is, dat er gemeten gaat worden, zodat de eindsituatie in beeld kan worden gebracht. 5. N.v.t. 6. Ja, zoals vaker gezegd kunnen de geluidsgegevens worden gebruikt om de geluidssituatie over de gehele passage van de HSL in Lansingerland in beeld te brengen. 7. In de contacten met het ministerie is meermalen aangedrongen op een spoedige beantwoording. In juni lag er een conceptbrief ter ondertekening bij de minister; deze is vervolgens aangehouden en ligt nu in gewijzigde vorm bij de minister ter ondertekening. Na haar vakantie zal zij die tekenen. Het reces is nu nagenoeg voorbij. 8. Het college is niet te spreken over de trage afhandeling door het ministerie. In dat kader is er ook veelvuldig contact met het ministerie geweest. Herhaalde malen is aangedrongen op een spoedige reactie. Het college laat van zich horen, als het antwoord van de minister na het reces nog langer op zich laat wachten. 9. De brief aan de minister is dinsdag 21 augustus verzonden. Hierin is de zorg uitgesproken over de voortgang. Er is geen ergernis uitgesproken over de trage beantwoording van de brieven; dat is op andere momenten gedaan, zowel schriftelijk als mondeling. 10. Het is de gebruikelijke lijn om aan de Tweede Kamer een afschrift van de brieven aan de minister te zenden. Als bij de minister moet worden aangedrongen op spoedige beantwoording, zal de Kamer als gebruikelijk geïnformeerd worden.

Richting de heer Smolders zegt wethouder De Paepe dat dergelijke signalen hem niet bereikt hebben. Wat de gemeente betreft is er geen aanwijsbare oorzaak of reden die op dit moment aangevoerd kunnen worden.

### *Tweede termijn*

De heer Van der Burg bedankt de wethouder voor de snelle beantwoording. Hij concludeert dat hij nog geen eindrapportage tegemoet kan zien. Dat is een slechte zaak. Het lijkt erop, dat er dit jaar alleen maar gemeten is. De snelheden en de interpretatie van de eindsituatie: de afspraak was telkens dat bij de metingen de eindsituatie werd aangehouden. Dit wordt niet gehaald waarvoor ProRail allerlei redenen heeft. Komt men niet terecht op een hellend vlak als er allerlei berekeningen worden gemaakt om het te benaderen. Moet de gemeente niet gewoon vast houden aan de toezeggingen die er liggen? Want om appels met appels te vergelijken moet de gemeente nu weer kosten gaan maken. Dat de gemeente niet op de hoogte is gesteld, is een slechte zaak. Een volwaardige partner moet hierover vooraf bevestigd worden; er moet sprake zijn van communicatie. Het CDA heeft vraag 6 bewust opgenomen, omdat dit belangrijk was tijdens de gedachtewisseling in de raad van februari. Het CDA en de gehele raad vindt het belangrijk dat er voor heel Lansingerland een bevestiging is van de metingen. Er is nog steeds sprake van een nadeel. Wie gaat het plaatje voor de gehele gemeente maken? De beantwoording door de minister blijft uit. Welke termijn vindt de wethouder nog acceptabel, waarna hij aan de bel gaat trekken? Er moet een termijn genoemd worden richting de raad, zodat er actie ondernomen kan worden.

Wethouder De Paepe heeft frequent contact met het ministerie. Er is iets te bespreken over het feit dat de gemeente niet vooraf is geïnformeerd. Dit zal spoedig nadrukkelijk aan de orde gesteld worden. Van Peutz en DCMR wordt advies gevraagd m.b.t. de vraag wat dit betekent en of het valide is. Het plaatje voor geheel Lansingerland zal TNO maken; de adviseurs van de gemeente zijn hierbij betrokken. Het college zal richting de minister reageren als het antwoord na afloop van het vakantiereces nog langer op zich laat wachten. Volgende week is het reces afgelopen. De heer Smolders merkt op, dat de Kamer reces heeft, maar de minister hoeft geen 6 tot 8 weken reces te hebben. Zij kan prima brieven ondertekenen tijdens het reces van de Kamer. Wethouder De Paepe gaat actie ondernemen na het reces.

#### **7b. Actualiteiten uit de commissie**

#### **7c. Stadsregionale zaken/verbonden partijen**

Geen opmerkingen.

### **8. Rondvraag en sluiting**

Mevrouw Buijs las in de Heraut dat bewoners van de Sterrenweg zich zorgen maken over de situatie. De route wordt aangegeven vanaf de Noordeindseweg tot men op de Sterrenweg komt. Het is begrijpelijk dat het nu even niet anders kan. De oversteekplaatsen echter baren zorgen. De jeugd gaat nu weer naar school. Kan hier niet een oplossing voor komen? De wethouder gaat om tafel met de bewoners van de Sterrenweg. Hier heeft ze vertrouwen in, maar ze wil wel graag weten of de huidige situatie niet veiliger kan.

Mevrouw Bouman heeft de wethouder een notitie gezonden met haar vragen. In de media, zoals de Heraut en Radio Rijnmond, hebben bewoners van de Sterrenweg een noodkreet geuit m.b.t. de onveilige situatie. Verkeer kan vanwege de aanleg van de rotonde niet meer over de Noordeindseweg. Veel vrachtverkeer gaat nu via de Sterrenweg. Er hebben zich al onveilige situaties voorgedaan, o.a. een aanrijding tussen een vrachtwagen en een personenauto. Het gaat om een gebied met scholen en een speeltuin. Veel kinderen maken gebruik van de openbare wegen. Naast bewoners heeft ook bedrijf De IJssel zorg uitgesproken over de aanleg van de rotonde. Het bedrijf stelde voor om de knip nog niet aan te brengen, voordat de brug gerealiseerd is. Of dat er een oplossing zou komen voor het bedrijf; 20 vrachtwagens rijden van en naar de Wilgenlaan. De heer Van de IJssel is verwezen naar de ambtenaar. Inmiddels zijn er problemen met de ontsluiting van het bedrijf. Vrachtwagens rijden bij uitzondering over de Sterrenweg, veelal wordt er gereden over de Oudelandselaan. De bocht is daar echter te scherp. De route via het centrum is niet

toegestaan. Gisteren reed er echter een vrachtwagen van het bedrijf over de Herenstraat. Een ontheffing is niet mogelijk, omdat er een paal geplaatst gaat worden. Hoe en wanneer gaat de wethouder de onveilige situatie op en nabij de Sterrenweg aanpakken. Welke maatregelen gaan er getroffen worden? Wat gaat er gebeuren met de problematiek waarmee het bedrijf Van de IJssel geconfronteerd wordt? Welke oplossingen worden hiervoor aangedragen? Hoe gaat de communicatie met bewoners en het bedrijf plaats vinden?

De heer Dirkzwager wil hierop reageren. De voorzitter geeft hem hier geen toestemming voor. De heer Dirkzwager vraagt zich af hoe hij dan kan reageren. Via de Heraut?

De Sterrenweg heeft de wethouder De Paepe aardig bezig gehouden. Hij heeft inmiddels verschillende bewoners gesproken. Er vindt op dit moment een telling plaats om meer te weten te komen over de hoeveelheid, aard en snelheid. Er zal een week gemeten worden. Volgende week donderdag wordt het uitgelezen en een advies gemaakt. De maandag erop wordt bezien of er maatregelen genomen moeten worden. Dat lijkt het geval te zijn. Dan wordt gekeken welke maatregelen effectief genomen kunnen worden. Met bewoners is hierover gefilosofeerd. De belangrijkste vraag is wat gedaan kan worden om remmend op te treden. Ook moet er zoveel mogelijk een veilige oversteek geborgd kunnen worden. Dan het proces. De gemeente moet een rotonde aanleggen. Er is bewust voor gekozen om ook de Sterrenweg op te pakken. De loop die nu is ontstaan, zal er dan uit gehaald worden. De PvdA heeft destijds gevraagd om de hoofdroute via de Oostmeerlaan af te voeren. Dit is het voornemen. De wethouder had een afspraak met de heer Van de IJssel; van zijn kant is verzocht dit te verplaatsen. A.s. dinsdag vindt het gesprek plaats. Het college heeft kennis genomen van de brief die hij gestuurd heeft naar de bewoners. Hij maakt niet meer gebruik van die weg. Het college kijkt of er bij de kruising met de Oudelandse laan een verbetering aangebracht kan worden. Er wordt gewerkt aan een informatiebrief aan de bewoners, zodat ze weten dat er aan de weg gewerkt wordt en welk besluit het college neemt. Begin oktober kunnen eventuele maatregelen geëffectueerd worden.

De heer Dirkzwager zegt dat in 2005/6 besloten is om de Hoekse Kade af te sluiten. Hier is destijds uitvoerig over gesproken. Uiteindelijk is door de raad van Bergschenhoek besloten om, mede door inzet van de heer Braak en vandaar de naam Braakpaal, de weg af te sluiten d.m.v. een paal van maandag t/m vrijdag. Op zaterdag en zondag was het toegankelijk voor het sportpark en zou er geen sprake zijn van zwaar verkeer. Tot zijn verbazing leest hij nu, dat de weg op zondag afgesloten gaat worden. De BOH is van mening, dat er op zondag veel zwaar verkeer rijdt. De loonwerkers zijn echter behoorlijk kerks; zij komen echt niet op de weg op zondag. En de tuinders halen nog geen onkruid uit de tuin op zondag. Weet de wethouder ervan; wordt de weg op zondag afgesloten? Het ging om een voorlopig besluit.

De heer Neeleman woont in de omgeving. De wethouder is er waarschijnlijk aan voorbij gegaan, dat er in het verleden discussie en inspraak mogelijk was. Maar nu is er geen discussie geweest.

Wethouder De Paepe heeft de historie niet meegemaakt, maar kent de term Braakpaal. Het college heeft kennis genomen van het in ambtelijk mandaat genomen besluit. Het college heeft gevraagd om aanleiding en motivatie van het besluit. Het college staat, zacht gezegd, sceptisch tegenover het besluit, gezien de voorgeschiedenis. Het mandaat is dan ook ingetrokken; het college zal zelf een besluit nemen over het al dan niet doorgaan van de maatregel. De heer Dirkzwager is trots op het college. De heer Neeleman sluit zich hierbij aan.

De heer Van der Burg vraagt wanneer het uitvoeringsplan waterplan tegemoet gezien kan worden. Wethouder De Paepe zegt dat het is toegezegd voor het vierde kwartaal.

De heer Vink heeft een vraag m.b.t. de paaltjes op het fietspad Van de Voortstraat. Paaltjes staan vaak op de meest onhandige plaatsen, namelijk vlak voor kruisingen waar fietsers hun ogen moeten richten op het verkeer. Paaltjes kunnen dan gemakkelijk over het hoofd gezien worden. De

fietsersbond dringt er al jaren op aan om de paaltjes te verwijderen en om ze op nieuwe fietspaden niet te plaatsen. Nu zijn er toch paaltjes geplaatst op de Van de Voortstraat. Waarom zijn hier paaltjes geplaatst, te meer omdat de fietsersbond paaltjes structureel afwijst? Wethouder De Paepe kent deze problematiek niet. Wel kent hij de fietsersbond. Hij zal het e.e.a. nagaan en schriftelijk op deze vraag reageren. De heer Vink wil dat de wethouder dan het structurele verschil van inzicht bespreekt. Wethouder De Paepe weet dat er paaltjes weg gehaald zijn na de winter. Of ze herplaatst gaan worden, weet hij niet.

De heer De Haas kent de wethouder als iemand die communicatie hoog in het vaandel heeft staan. Waarom heeft de wethouder niet duidelijk genoeg gecommuniceerd m.b.t. het fietspad bij de Zilvergracht? De inhoudelijke situatie kan tijdens een volgende vergadering besproken worden. Wethouder De Paepe zegt dat hij één maal met inspreker gesproken heeft; dat was in 2010. Het onderwerp werd toen doorgeleid. Hij had kunnen melden, dat het niet liep. Wel moet een redelijke termijn van beantwoording in acht genomen worden. Als het niet lukt, mag de wethouder hier op aangesproken worden. Normaal geven mensen de wethouder signalen.

De heer De Haas merkt op, dat er niet gemaaid wordt in het Annie M.G. Schmidtpark. Blijkbaar is er wel geld om een park aan te leggen, maar het wordt niet onderhouden. Het had minimaal al een keer gemaaid moeten worden, zodat er bijvoorbeeld honden uitgelaten kunnen worden. Onderkanten van singels worden ook niet gemaaid. Is hier echt geen geld meer voor? Wat is het beleid? Wethouder De Paepe wijst erop, dat de raad voor onderhoudsniveau B heeft gekozen. Dit wordt uitbesteed. Dit leidt ertoe, dat in voorkomende gevallen aannemers hierop worden aangesproken. Wethouder Den Uil zegt dat genoemd punt de aandacht heeft. Het zou uitgevoerd moeten worden. De heer De Haas vraagt of er normaal gesproken meer gemaaid wordt bij het park en het zwembad. Wethouder Den Uil geeft aan, dat het park een andere invulling krijgt. In september worden er informatiebijeenkomsten gehouden. Burgers kunnen wensen aandragen, wat wordt meegenomen in het uitvoeringsplan. Het gaat nu om onderhoud van braakliggende gronden.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 23.05 uur.